

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
07 июля 2020 года

Дело № А19-25726/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 июля 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Николиной О.А.,

судей: Барской А.Л., Кореневой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тульской области помощником судьи Лагуновой Е.А.,

при участии в судебном заседании представителей:

Новика Ярослава Николаевича - Бузник Д.И. (паспорт, доверенность от 27.07.2018)
(до перерыва),

общества с ограниченной ответственностью «Евросибэнерго-гидрогенерация» - Кротовой О.Е. (паспорт, доверенность от 27.02.2020) (до и после перерыва),

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Новика Ярослава Николаевича и общества с ограниченной ответственностью «Евросибэнерго-гидрогенерация» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14 октября 2019 года по делу № А19-25726/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по тому же делу,

установил:

Новик Ярослав Николаевич (далее - Новик Я.Н., истец) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Евросибэнерго-гидрогенерация» (далее - ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация», ответчик) о взыскании убытков в размере 1 311 960 рублей, судебных издержек - 290 245 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14 октября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года, исковые требования удовлетворены частично; с ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» в пользу Новика Я.Н. взыскано 902 022 рубля убытков, 17 958 рублей 21 копейка расходов по государственной пошлине, 185 793 рубля 44 копейки судебных издержек.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, Новик Я.Н. и ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами.

Новик Я.Н. выражает несогласие с судебными актами в части отказа во взыскании убытков в размере 409 938 рублей, указывая на неправомерное определение судами размера убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) ответчика, исходя из количества принадлежащих истцу акций ПАО «Иркутскэнерго» на день раскрытия информации о покупке ответчиком крупного пакета акций общества, а также ценовой разницы между стоимостью акций общества, указанной в обязательном предложении ответчика (17 рублей 42 копейки), и ценой, по которой акции подлежали выкупу ответчиком (36 рублей 45 копеек) у истца. По мнению истца, при расчете размера убытков подлежала применению цена по которой акции были вынуждено проданы истцом (11 рублей 22 копейки). Также истец указывает, что выводы судов о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом, выразившихся в приобретении дополнительного пакета акций ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 5 000 штук после раскрытия информации о покупке ответчиком крупного пакета акций общества являются несостоятельными.

ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» указывает на неправильное применение судами норм материального права - статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункта 4 статьи 84.2, пункта 6 статьи 84.3 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах). ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» также выражает несогласие с судебными актами в части взыскания расходов по оплате юридических услуг и транспортных расходов, указывая на их чрезмерность.

В отзыве на кассационную жалобу ответчика Новик Я.Н. выражает несогласие с содержащимися в ней доводами; в отзыве на кассационную жалобу истца ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация» выражает несогласие с содержащимися в ней доводами.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04 июня 2020 года рассмотрение кассационной жалобы отложено до 15 часов 00 минут 30.06.2020.

30.06.2020 в судебном заседании объявлен перерыв в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), до 16 часов 00 минут 02 июля 2020 года.

В период объявленного перерыва от Новика Я.Н. поступило ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, которое суд кассационной инстанции считает не подлежащим удовлетворению, с учетом уведомления лиц, участвующих в деле, о невозможности проведения заседания с использованием систем видеоконференц-связи после перерыва по причине отсутствия технической возможности.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 АПК РФ в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Как установлено судами, 13 мая 2016 года заключен договор между ООО «Тельмамская ГЭС» (переименовано в ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация») и ПАО «Интер РАО» о купле-продажи 40,007 процентов акций ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 1 907 055 080 штук по цене 69 516 935 220 рублей 39 копеек.

16 мая 2016 года указанная корпоративная информация о совершении ПАО «Интер РАО» существенной сделки размещена в сети Интернет на сайте «Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации».

06 июня 2016 года внесена соответствующая приходная запись по счету приобретателя о совершении перехода права собственности на акции.

В результате этого приобретения ООО «Тельмамская ГЭС» превысило свою долю в ПАО «Иркутскэнерго» в 30% (а в совокупности с АО «ЕвроСибЭнерго», являющимся его аффилированным лицом, долю в 75%) и обязано было согласно статье 84 Закона об акционерных обществах в 35-тидневный срок направить обязательное предложение (далее - оферта) в общество о приобретении акций у остальных акционеров.

По состоянию на дату раскрытия информации о покупке ответчиком пакета акций (16.05.2016) истец владел обыкновенными акциями ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 47 400 штук, по состоянию на 06.06.2016 в количестве 52 400 штук.

Обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг ООО «Тельмамская ГЭС» по цене 17 рублей 42 копейки направило только 08.06.2017.

03.07.2018 истец обратился к ответчику с предложением о выкупе акций по цене 36 рублей 45 копеек, которое не принято ответчиком. 07.09.2018 истец продал принадлежащие ему обыкновенные акции ПАО «Иркутскэнерго» в количестве 52 000

акций на организованных торгах ПАО «Московская Биржа» по цене 11 рублей 22 копейки за акцию.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, истец указал на то, что в результате неисполнения ответчиком возложенной на него пунктом 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах обязанности по направлению обязательного предложения о выкупе ценных бумаг по установленной законом цене (цене приобретения ответчиком акций ПАО «Иркутскэнерго» в размере 36 рублей 45 копеек за одну акцию) был вынужден продать принадлежавшие ему обыкновенные акции в количестве 52 000 акций по цене 11 рублей 22 копейки, вследствие чего истцу причинены убытки в сумме ценовой разницы за каждую акцию.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск частично, пришел к выводу о том, что у ответчика перед истцом возникла обязанность по компенсации последнему убытков, возникших в результате направления ответчиком обязательного предложения о выкупе акций по цене, не соответствующей требованиям пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, составляющих разницу между ценой, указанной в обязательном предложении (17 рублей 42 копейки) и ценой, по которой акции должны были быть выкуплены в случае соблюдения ответчиком установленного законом срока направления публичной оферты о выкупе акций (36 рублей 45 копеек). При этом, размер убытков рассчитан судом исходя из количества акций, принадлежащих истцу на день раскрытия информации о сделке ответчика 16.05.2016 - 47 400 акций, вместо заявленных истцом 52 000 акций.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационных жалоб, приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету дело) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

В силу абзаца 1 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах цена приобретаемых акций на основании обязательного предложения не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за шесть месяцев, предшествующих дате направления обязательного предложения в Банк России.

Если акции не обращаются на организованных торгах или обращаются менее шести месяцев, цена акций не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком (абзац 2 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах).

Если в течение шести месяцев до направления обязательного предложения лицо, его направившее, или его аффилированные лица приобрели или приняли на себя обязанность приобрести соответствующие акции, цена выкупа не может быть ниже наибольшей цены, по которой эти акции покупались (абзац 3 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах).

В силу пункта 4 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах, владельцы ценных бумаг, которым адресовано добровольное или обязательное предложение, вправе принять его путем подачи заявления о продаже ценных бумаг в порядке, предусмотренном пунктами 4.1 и 4.2 настоящей статьи.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 6 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах предоставлено продавцу (прежнему владельцу ценных бумаг) право требовать от лица, направившего обязательное предложение, возмещения причиненных убытков в случае несоответствия такого предложения либо договора о приобретении ценных бумаг требованиям настоящего Федерального закона.

Применение данной меры гражданско-правовой ответственности является безусловным правом лица, имущественные интересы которого были нарушены при реализации процедуры, предусмотренной в главе XI.1 Закона об акционерных обществах.

Из материалов дела следует и судами установлено, что обязательное предложение о выкупе акций у миноритарных акционеров в соответствии с положениями пункта 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах должно было быть направлено ответчиком в ПАО «Иркутскэнерго» не позднее 11.07.2016, однако фактически такое обязательное предложение о выкупе акций было направлено только 08.06.2017, то есть с существенным нарушением срока его направления, установленного пунктом 1 статьи 84.2

Закона об акционерных обществах. Кроме того, обязательное предложение должно было быть направлено по цене не ниже наибольшей цены, по которой эти акции покупались ответчиком (36 рублей 45 копеек) (абзац 3 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах).

Приняв во внимание установленные обстоятельства, действующее правовое регулирование порядка выкупа акций миноритарных акционеров и определения цены ценных бумаг, приобретаемых на основании обязательного предложения (статья 84.2 Закона об акционерных обществах), суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания убытков в размере 902 022 рублей (47 400 x 19 рублей 03 копейки), составляющих разницу между ценой выкупа акций, указанной в обязательном предложении (17 рублей 42 копейки) и ценой, определенной в соответствии с положениями пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, по которой акции должны были быть выкуплены ответчиком у истца, в случае соблюдения ответчиком установленного законом срока направления публичной оферты о выкупе акций (36 рублей 45 копеек). Ценовая разница составила 19 рублей 03 копейки за одну акцию (36 рублей 45 копеек - 17 рублей 42 копейки).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в остальной части (в размере 409 938 рублей) суды отклонили доводы истца об определении размера убытков, причиненных истцу ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по направлению публичного предложения о выкупе акций, исходя из ценовой разницы в сумме 06 рублей 20 копеек между стоимостью акций, отчужденных истцом на торгах (11 рублей 22 копейки) и ценой, по которой акции могли быть отчуждены истцом посредством акцепта публичного предложения ответчика, содержащего цену 17 рублей 42 копейки.

Суд кассационной инстанции в данной части находит позицию судов верной, поскольку в указанной части возникшие у истца убытки в размере 293 880 рублей (47 400 x 06 рублей 20 копеек) не находятся в причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика, выразившимися в направлении обязательного предложения по цене, не соответствующей положениями пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, и возникшими у истца убытками в указанной части.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в оставшейся части в сумме 116 058 рублей (409 938 рублей - 293 880 рублей), суды пришли к выводу о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ), выразившихся в приобретении дополнительного пакета акций ПАО «Иркутскэнерго» после раскрытия информации (после 16.05.2016) о приобретении ООО «Тельмамская ГЭС» у

ПАО «Интер РАО» крупного пакета акций общества, влекущим обязанность ответчика по направлению предложения о выкупе акций у других акционеров по правилам статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, что является попыткой увеличить количество своих акций с целью получения необоснованной выгоды в результате использования механизма обязательного предложения.

Выводы судов в указанной части не могут быть признаны законными и обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно статье 10 этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных приведенным выше пунктом, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

По смыслу статьи 10 ГК РФ для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

По общему правилу, содержащимся в пункте 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет об этом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При этом согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае ответчик в обоснование доводов о недобросовестном поведении истца сослался лишь на факт размещения в сети Интернет на сайте «Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации» сведений о приобретении ООО «Тельмамская ГЭС» крупного пакета акций ПАО «Иркутскэнерго» у ПАО «Интер РАО», что по его мнению, свидетельствовало об осведомленности истца о возникновении у ответчика обязанности по направлению предложения о выкупе акций у других акционеров по правилам статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, и как следствие, осуществлении истцом действий по приобретению дополнительного пакета акций ПАО «Иркутскэнерго» с целью последующего их отчуждения посредством обязательного предложения, предполагающего наличие более высокой цены.

Из мотивировочных частей принятых по делу судебных актов следует, что суды, согласившись с позицией ответчика о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом. Вместе с тем суды, руководствуясь при обосновании указанного вывода соответствующими доводами ответчика, не учли отсутствие в материалах дела доказательств реального, носящего достаточно очевидный характер несоблюдения истцом пункта 3 статьи 10 ГК РФ.

Вопреки выводу судов, факт публикации указанных выше сведений в сети Интернет на сайте «Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации» сам по себе с очевидностью не свидетельствует об осведомленности Новика Я.Н. об этой информации, поскольку судами не установлено и ответчиком не приводились доводы по каким основаниям последний, являясь физическим лицом, действуя добросовестно и разумно в гражданском обороте, должен был осуществлять отслеживание соответствующей информации на этом сайте.

За рамками судебного исследования также остались обстоятельства принадлежности указанного сайта конкретному субъекту гражданских прав.

Сведения, позволяющие прийти к выводу о том, что данная информация была размещена на сайте ПАО «Иркутскэнерго» в материалах дела отсутствуют.

Ответчик какие-либо убедительные доводы, свидетельствующие о недобросовестном поведении Новика Я.Н., направленном на злоупотребление правом в обход закона, не привел.

Очевидными являются обстоятельства отсутствия у истца статуса профессионального участника рынка ценных бумаг с учетом определения,

установленного в части 18 статьи 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее - Закона о рынке ценных бумаг), согласно которому профессиональными участниками рынка ценных бумаг являются юридические лица, которые осуществляют виды деятельности, указанные в главе 2 Закона о рынке ценных бумаг (брокеры, депозитарии, регистраторы и др.).

С учетом указанного суд округа полагает, что выводы судов двух инстанций о злоупотреблении истцом правом в указанной части сделаны при неправильном распределении бремени доказывания с учетом презумпции, установленной пунктом 5 статьи 10 ГК РФ, что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе (статья 9 АПК РФ).

При таком положении и с учетом того, что судами неправильно распределена обязанность доказывания обстоятельств, влияющих на возможность восстановления истцом своего нарушенного права, кассационная инстанция считает, что сделанные судами на основании этого выводы неправомерно положены ими в основу отказа в иске в указанной части.

Учитывая изложенное, принятые по делу судебные акты в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежат отмене в части отказа во взыскании убытков в размере 116 058 рублей с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, исходя из подлежащих применению норм процессуального права, дать оценку доводам и возражениям участвующих в деле лиц, собранным по делу доказательствам, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, распределить судебные расходы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 14 октября 2019 года по делу № А19-25726/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по тому же делу в части отказа во взыскании убытков в размере 116 058 рублей и распределения судебных расходов отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Иркутской области от 14 октября 2019 года по делу № А19-25726/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по тому же делу оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Николина

Судьи

А.Л. Барская

Т.И. Коренева