

Определение

КОПИЯ

Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Минихиной О.Л.
при секретаре Шупик О.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Авантаж-недвижимость» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

Установил:

ПАО «МДМ Банк» обратилось в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческом Партнерстве Профессиональных медиаторов от 18.04.2016 года о взыскании с ООО «Шкиперский молл», ООО «УК «Шкиперский молл» и С задолженность в размере 2 031 075 445 руб. 47 коп., указывая в обоснование заявления, что вышеуказанное решение Третейского суда при Некоммерческом Партнерстве Профессиональных медиаторов от 18.04.2016 года в добровольном порядке исполнено не было.

На основании определения суда 25.05.2017 года произведена замена заявителя ПАО «МДМ Банк» на ООО «Аван Капитал».

На основании определения суда от 25.05.2017 года произведена замена заявителя ООО «Аван Капитал» на ООО «Авантаж недвижимость».

Представитель заявителя , действующий на основании доверенности №267 от 04.04.2016 года, в судебное заседание явился, заявление поддержал в полном объеме.

Должник в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, воспользовался правом, предоставленным ему ч. 1 ст. 48 ГПК РФ на ведение дел через представителя.

Представитель должников , ООО «УК «Шкиперский молл» , действующий на основании доверенностей № АБ от года и от года, в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель должника ООО «Шкиперский молл» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявлял.

Представитель заинтересованного лица ООО «Фирма СИБ» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявлял.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела,

материалы дела №АПКС/2016-02-01 Третейского суда при Некоммерческом Партнерстве Профессиональных медиаторов, приходит к следующему.

В Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1), согласно которой в Российской Федерации гарантируются свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, и статьей 34 (часть 1), закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела между ПАО «МДМ Банк» и С.И.И. были заключены договоры поручительства: №18.40/15.09.02/2 от 12.02.2015 года, №18.40/14.09.14/2 15.08.2014 года, №18.40/14.10.02/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.03/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.12.48/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.12.53/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.15/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.21/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.24/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.27/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.10.38/2 от 15.08.2014 года, №18.40/14.29.2 от 16.10.2014 года.

Договоры поручительства между ПАО «МДМ Банк» и С.И.И. были заключены в обеспечение исполнения обязательств С.И.И. по Кредитным договорам №10.501 от «20» марта 2009 года, №09.401009 от «20» марта 2009 года, №50 от «18» августа 2010 года, №50 от «01» октября 2010 года, №09.401009 от «23» марта 2010 года, №09.401021 от «28» апреля 2010 года, №09.401024 от «18» мая 2010 года, №09 от «11» июня 2010 года, №09.401038 от «09» июля 2010 года, №09.401038 от «17» июля 2012 года, №09.401038 от «27» августа 2012 года, №50 от «16» октября 2014 года.

Согласно п. 5.3. договоров поручительства все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейский суд при Некоммерческом Партнерстве Профессиональных медиаторов - Арбитражной палате по корпоративным спорам в соответствии с регламентом этого суда. Решение этого суда является окончательным и обязательным для сторон.

Ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком и поручителем своих обязательств по указанным кредитным договорам ПАО «МДМ Банк» обратился в Третейский суд при Некоммерческом Партнерстве

Профессиональных медиаторов - Арбитражной палате по корпоративным спорам с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам / договорам кредитной линии в размере 2 031 075 446 руб. 47 коп.

Решением Третейского суда при Некоммерческом Партнерстве Профессиональных медиаторов Арбитражной палате по корпоративным спорам от 18.04.2016 года требования ПАО «МДМ Банк» удовлетворены.

Указанным решением третейского суда постановлено: взыскать с ООО «Шкиперский молл», ООО «УК «Шкиперский молл», в пользу ПАО «МДМ Банк» задолженность в размере 2 031 075 446 руб. 47 коп., расходы по уплате третейского сбора в размере 400 000 (л.д.7-42).

В соответствии со статьями 5, 7 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено федеральным законом.

Третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Учитывая содержащееся в кредитных договорах и договорах поручительства положение о рассмотрении всех споров, разногласий и требований, возникающих из кредитного договора, в третейском суде, подписание договора сторонами без замечаний и разногласий, отсутствие возражений против названного положения договора в ходе исполнения сторонами своих обязательств, исходя из принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ), суд приходит к выводу о наличии заключенного сторонами третейского соглашения, не противоречащего нормам закона (статьи 166, 168 ГК РФ).

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда (ст. 31 данного Закона).

Должником доказательств добровольного исполнения решения третейского суда (в том числе в части) в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Согласно ст. 46 данного Закона при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа районный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно ч. 1 ст. 423 ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В данной связи, рассматривая заявление ООО «Авантаж-недвижимость» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.04.2016 года, суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, а также исследованием совокупности представленных в основание требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела, проверив соблюдение основополагающих принципов права и условий третейского соглашения.

В статье 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" перечислены основные принципы третейского разбирательства - законность, конфиденциальность и диспозитивность, состязательность и равноправие сторон, независимость и беспристрастность третейских судей. Эти принципы, согласно современной доктрине справедливого правосудия, относятся к числу фундаментальных, однако в третейском разбирательстве их проявление имеет свои особенности, которые обусловлены частной, негосударственной природой третейского суда.

Принцип диспозитивности, отражающий волю сторон договора на заключение третейского соглашения как основы третейского разбирательства и на согласование его правил, имеет более широкое содержание, нежели принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве (Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 N 30-П).

Так ст. 426 ГПК РФ предусмотрено, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским

соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Таким образом, ч. 1 ст. 426 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств, перечисленных в п. п. 1 - 5, возлагает на сторону третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

В пунктах 3.2, 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 N 1045-О отмечено, что согласно Федеральному закону "О третейских судах в Российской Федерации" третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон (статья 18), что направлено, в свою очередь, на обеспечение принципа справедливого судебного разбирательства, который, по смыслу статей 46 (часть 1) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, распространяется на третейское разбирательство так же, как и на разбирательство в государственном суде.

В соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда (пункт 3 статьи 27); документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам (пункт 1 статьи 4). Дополнительные права и обязанности сторон и третейского суда (а также порядок их осуществления) по направлению документов и материалов могут предусматриваться положением о постоянно действующем третейском суде или устанавливаться в соглашении сторон третейского разбирательства. Непредставление документов и иных материалов, неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания третейского суда, не являются препятствием для третейского разбирательства и принятия решения третейским судом, если причина непредставления документов и иных материалов или неявки сторон на заседание третейского суда признана им не уважительной (пункт 1 статьи 28).

Федеральный законодатель, предусмотрев, таким образом, обязанности третейского суда, гарантирующие право сторон третейского разбирательства на

индивидуальное извещение о предстоящем процессе, установил также, что если сторона, против которой принято решение третейского суда и которая не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве либо по другим уважительным причинам не могла изложить третейскому суду свои объяснения, представит соответствующие доказательства, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа (п. 2 ч. 1 ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 5 пп. 1 п. 2 ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Такое регулирование имеет целью защиту прав стороны третейского соглашения, прежде всего - на участие в формировании состава третейского суда (ст. 10 данного Федерального закона), на участие в третейском разбирательстве и изложение своей позиции (ст. 27 данного Федерального закона), и уполномочивает суд исходя из обязанности вынести законное и обоснованное решение исследовать причины неявки стороны в заседание третейского суда, оценивая фактические обстоятельства - представленные материалы и объяснения участвующих в деле лиц.

Согласно ст. 4 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов; документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает (пункт 2).

В производстве по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов суды общей юрисдикции и арбитражные суды, рассматривая возражения стороны, против которой вынесено решение третейского суда, не ограничиваются установлением только формальных оснований применения норм законодательства, в том числе п. 2 ст. 4 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", а оценивают реально существующие обстоятельства уведомления (направления, вручения, доставки и др.) сторон третейского разбирательства о предстоящем слушании дела.

Учитывая, требованиям п. 2 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ суд по материалам третейского дела проверил, были ли стороны уведомлены должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, и приходит к выводу о наличии нарушений в данной части.

Из протокола заседания третейского суда от 07.04.2016 года следует, что заседание отложено на 18.04.2016 года на 09 часов 00 минут зал «Лос-Анджелес» для рассмотрения заявленных ходатайств. В данном заседании принимали участие представитель истца ПАО «МДМ Банк», представитель ответчика ООО «Управляющая компания «Шкиперский Молл», представитель

ответчика _____, представитель ответчика ООО «Шкиперский молл», представитель ответчика _____.

Согласно протоколу заседания третейского суда от 18.04.2016 года место проведения г. Москва, улица Кузнецкий Мост, дом 7, этаж 2, переговорная «Нью-Йорк» время начала заседания третейского суда 09 часов 50 минут. В данном заседании принимали участие представитель истца ПАО «МДМ Банк», представитель ответчика ООО «Управляющая компания «Шкиперский Молл», представитель ответчика _____, представитель ответчика _____.

_____». Представитель ответчика ООО «Шкиперский молл» не явился.

Из текста решения Арбитражной палаты по корпоративным спорам от 18.04.2016 года следует, что представитель ответчика ООО «Шкиперский молл» не явился, уведомлен надлежащим образом.

Из представленных документов суд не может достоверно установить, что ответчик третейского разбирательства ООО «Шкиперский молл» имел возможность представить свои объяснения или воспользоваться правом направить своего представителя на заседание третейского суда, состоявшегося 18.04.2016 года место проведения г. Москва, улица Кузнецкий Мост, дом 7, этаж 2, переговорная «Нью-Йорк» время начала заседания третейского суда 09 часов 50 минут, поскольку достоверных доказательств, подтверждающих, что он был уведомлен, надлежащим образом о новом месте и времени проведения третейского суда в деле не имеется.

Таким образом, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа представлены доказательства наличия предусмотренного п. 3 ч. 3 ст. 426 ГПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку решением третейского суда нарушены основополагающие принципы российского права, закрепленных в ст. 123 Конституции РФ, которые выразились в надлежащем уведомлении ответчика третейского разбирательства ООО «Шкиперский молл» о третейском разбирательстве, в том числе на всестороннее, полное и объективное исследование судом доказательств, установление фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении дела (статья 12 ГПК РФ).

В силу ч. 3 ст. 427 ГПК РФ отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствует

сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в суд по правилам, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 224-225, 427 ГПК РФ, суд

Определил

В удовлетворении заявления ООО «Авантаж-недвижимость» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда - **отказать**.

Определение может быть обжаловано в Президиум Санкт-Петербургского городского суда в течение шести месяцев путем подачи кассационной жалобы.

Судья

