



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по обособленному спору в деле о банкротстве

г. Санкт-Петербург
03 мая 2018 года.

Дело № А56-32937/2016-з.3

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2018 года.
Определение в полном объеме изготовлено 03 мая 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Покровский С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ветошевой Е.Р.,

с участием представителей сторон обособленного спора:

от конкурсного управляющего (заявителя) – Слевцовой К.К. по доверенности от 05.12.2017 б/н,

от привлекаемого лица Соколова С.В. – Фомина Н.М. по доверенности от 15.03.2016,

рассмотрев обособленный спор в деле о банкротстве ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ШКИПЕРСКИЙ МОЛЛ»

по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Соколова Сергея Викторовича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника,

у с т а н о в и л :

27 января 2016 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению ПАО «МДМ БАНК» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ШКИПЕРСКИЙ МОЛЛ», место государственной регистрации: 199406, Санкт-Петербург, Малый пр. В.О., дом 88, Лит. А, ОГРН 1097847202584, ИНН 7801499063 (далее – общество, должник).

15 июня 2016 года заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лебедев Дмитрий Анатольевич (определение суда в окончательной форме от 21.06.2016).

07 декабря 2016 года решением арбитражного суда общество признано банкротом, в отношении его имущества открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев, конкурсным управляющим должником утвержден Лебедев Д.А. (решение в полном объеме изготовлено 16.12.2016). Срок процедуры банкротства продлевался в установленном законом порядке. Определением от 18.12.2017 арбитражный суд приостановил производство по делу о банкротстве на основании пункта 13 статьи 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) - в связи с прекращением процессуальных действий до вынесения определения по требованию о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности.

25 сентября 2017 года конкурсный управляющий (далее – заявитель, управляющий) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего генерального директора Соколова С.В., как контролирующих должника лиц, к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества в размере 885 449 080,96 руб.

Предъявленное требование основано на нормах пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и мотивировано доводами об искажении и отсутствии документации о финансово-хозяйственной деятельности должника и документов, подтверждающих дебиторскую задолженность должника в размере 126 082 016,22 руб., а также отдаче указаний по принятию должником обязательств аффилированного лица ООО «Фирма СиБ», что причинило имущественный вред кредиторам.

В судебном заседании 18.04.2018 представитель управляющего заявление полностью поддержал.

В письменном отзыве и в ходе судебного разбирательства спора привлекаемое лицо Соколов С.В. нашел доводы заявителя несостоятельными и пояснил, что общество реальной финансово-хозяйственной деятельности не вело и было создано исключительно с целью обеспечить перекредитование материнской компании ООО «Фирма СиБ» (далее – общество «Фирма СиБ», материнская компания, общество). Числящаяся по отчетности должника дебиторская задолженность являлась задолженностью материнской компании, возникшей связи с направлением в нее кредитных средств в период деятельности прежнего руководства, и, таким образом, отсутствие документации безразлично для формирования конкурсной массы должника. Привлекаемое лицо так же указало, что вся документации находилась по месту государственной регистрации должника в офисе общества «Фирма СиБ» и после применения к этому лицу процедуры банкротства доступ к ней был утрачен.

Заслушав объяснения участвующих в обособленном споре лиц и исследовав представленные материалы, арбитражный суд находит заявление конкурсного кредитора не подлежащим удовлетворению.

Так, институт субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц введен в законодательство о банкротстве 05 июня 2009 года Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ. Основания субсидиарной ответственности до 30 июля 2017 года регулировались взаимосвязанными положениями статьи 10 Закона о банкротстве, а после указанной даты – нормами Главы III.2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 №266-ФЗ; понятие контролирующего должника лица, соответственно, - абзацем тридцать четвертым статьи 2 и нормами статьи 61.10 Закона о банкротстве.

В декабре 2016 - апреле 2017 года, когда не были исполнены предписания пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, основания субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц предусматривались пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ). Не смотря на то, что статья 10 Закона о банкротстве утратила силу 30 июля 2017 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, ответственность за вменяемое привлекаемому лицу деяние не устранена (пункт 1 и подпункт второй пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве). В такой ситуации и исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) и часть 4 статьи 3 АПК РФ), наличие оснований субсидиарной

ответственности арбитражный суд определяет по редакции закона, действовавшей в момент совершения соответствующего деяния, а процессуальные действия при рассмотрении обособленного спора осуществляет по правилам Главы III.2 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование требования о привлечении Соколова С.В., занимавшего должность единоличного исполнительного органа общества с 30 декабря 2011 года по дату открытия конкурсного производства, к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий сослался на причинение имущественного вреда кредиторам, в результате отсутствия документации должника, в том числе подтверждающей наличие дебиторской задолженности, а также совершение хозяйственных операций в интересах материнской компании в ущерб кредиторам самого общества.

Вместе с тем единственным кредитором должника является ООО «АВАНТАЖ-НЕДВИЖИМОСТЬ», правопреемник ПАО «МДМ БАНК» (далее – банк) по денежным обязательствам из кредитных договоров между материнским обществом и банком от 20.03.2009 №№10.Ф01-06/01/09.02, 09.Ф01-06/01/09.14, от 18.08.2010 №56.40/10.02, от 01.10.2010 №56.40/10.03, от 23.03.2010 №09.Ф01-06/01/10.15, от 28.04.2010 №09.40/10.21, от 18.05.2010 №09.40/10.24, от 11.06.2010 №09.40/10.27, от 09.07.2010 №09.40/10.38, от 17.07.2012 №09.40/12.48, от 27.08.2012 №09.40/10.53, ответственность по которым несет должник как поручитель.

Иные кредиторы у общества отсутствуют.

Доводы привлекаемого лица о том, что общество создавалось по инициативе банка для решения технической задачи по рефинансированию материнской компании в целях завершения инвестиционного проекта по строительству торгово-развлекательного комплекса (ТРК) «Шкиперский молл», не имело собственного имущества и реальной финансово-хозяйственной деятельности не осуществляло, а числящиеся по бухгалтерской отчетности активы являлись ни чем иным, как обязательства материнской компании по возврату полученных для обеспечения инвестиционного проекта кредитов, подтверждается Предложением банка по структуре финансирования от 18.02.2009 и при судебном разбирательстве спора конкурсным управляющим не опровергнуто.

Не опровергнуто заявителем и утверждение привлекаемого лица о том, что доступ к документации должника был прекращен конкурсным управлением общества «Фирма СиБ» при применении к последнему процедуры банкротства. В материалах обособленного спора отсутствуют документальные доказательства обращения конкурсного управляющего к конкурсному управлению материнского общества по вопросам передачи документов должника и проведения сверки расчетов по взаимным обязательствам.

В такой ситуации утверждение заявителя о том, что отсутствие документов общества затруднило проведение процедуры конкурсного производства, в частности, формирование и реализацию конкурсной массы, арбитражный суд находит несостоятельным, признает ссылку на презумпцию абз. четвертого пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве необоснованной и полагает, что вина привлекаемого лица в признании должника банкротом подлежит доказыванию на общих основаниях.

Действовавшая на момент возникновения спорных отношений редакция статьи 10 Закона о банкротстве связывала возникновение ответственности контролирующих должника лиц с вредом, причиненным ими имущественным правам кредиторов. При этом под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абз. 35 статьи 2 Закона о банкротстве).

Причинная связь вменяемых привлекаемому лицу действий и бездействия с причинением имущественного вреда банку (его правопреемнику) не доказана. Более того, активная роль банка, являющегося профессиональным участником финансового рынка, в создании схемы рефинансирования общества «Фирма СиБ», обусловившая учреждение должника, возложение на него обязательств поручителя и выдачу кредитов, для последующего направления непосредственно материнскому обществу либо расчета с кредиторами последнего, в условиях очевидной неспособности ООО «ШКИПЕРСКИЙ МОЛЛ» исполнять принимаемые обязательства за счет своего имущества, указывает на сознательное принятие им риска неисполнения должником включенных в реестр денежных обязательств.

При таком положении суд находит недоказанным причинение имущественного вреда кредиторам и полагает, что банкротство общества обусловлено не действиями (бездействием) привлекаемого лица, а структурой экономических связей между должником и материнской компанией, обусловленных в существенной степени инициативами единственного кредитора (банка).

Иных оснований привлечения к ответственности Соколова С.В. по обязательствам должника конкурсным управляющим не указано и по правилам статьи 65 АПК РФ не доказывалось.

При таком положении арбитражный суд находит заявление управляющего необоснованным и отказывает в требовании о привлечении Соколова С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 61.16 Закона о банкротстве, статьей 223 АПК РФ, арбитражный суд

определил:

Отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявления о привлечении Соколова С.В. к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «ШКИПЕРСКИЙ МОЛЛ» в сумме 885 449 080,96 руб.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

С.С. Покровский