



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102  
<http://kirov.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-4098/2017

Город Киров  
18 мая 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2018 года.  
В полном объеме решение изготовлено 18 мая 2018 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Прозоровой Е.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Коржавиным А.В., рассмотрев дело по исковому заявлению Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (ИНН 4346011211, ОГРН 1034316557791, адрес: 610027, Кировская область, г. Киров, ул. Воровского, д.42) к обществу с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ИНН 7730616814, ОГРН 1097746653146, адрес: 121170, г. Москва, ул. Кульнева, д.3, стр.1) третьи лица: Министерство здравоохранения Кировской области (ИНН 4347010475, ОГРН 1034316505178, адрес: 610019, Кировская область, г. Киров, ул. Карла Либкнехта, д.69), Министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (ИНН 4347002114, ОГРН 1034316517509, адрес: 610019, Кировская область, г.Киров, ул. Карла Либкнехта, д.69) о расторжении договора, возвращении помещений, устранении недостатков, при участии в судебном заседании представителей: истца-Зыковой С.И., по доверенности от 14.07.2017 № 1-юр, Рысева О.В., по доверенности от 23.10.2017, ответчика-Бузника Д.И., по доверенности от 09.01.2017 №10, Джапаридзе Р.М., по доверенности от 21.06.2017 №54/РМ, третьего лица (Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области)-Фоминой Н.В., по доверенности от 08.12.2017 №4496-40-04-02, Токарева В.А., по доверенности от 21.02.2018 № 898-40-04-02,

установил: иск предъявлен, с учетом его уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кировским областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (далее-истец, КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница») к обществу с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (далее-ответчик, Общество) о расторжении договора от 06.05.2015 № 1604, возврате помещений, устранении следующих недостатков, выявленных при обследовании строительных конструкций здания корпуса № 5: -выполнить ремонт узла опирания стальных балок перекрытия пролетом 5,9 м на стены по осям «Д» и «Ж», путем замены существующих фрагментов фанеры и керамической плитки на жесткий цементно-песчаный раствор с увеличением площади опирания путем приварки

дополнительной опорной пластины, в количестве узлов на 1 этаже 86 (под 43 балками), на 2 этаже 1-4 (под 52 балками);

-выполнить работы по укреплению внутреннего кирпичного слоя перемычек оконных проемов по всему зданию;

-выполнить огнезащиту всех стальных балок перекрытий в междуэтажных перекрытиях в здании, в количестве 75 штук согласно нормативным требованиям;

-выполнить утепление наружных стен всего здания;

-выполнить утепление внутренних участков тяжей, проходящих через наружные стены, в количестве 75 штук;

-демонтировать деревянный участок перекрытия 4 типа на 1 этаже в осях «8-9»-«Д-Ж».

Исковые требования основаны на положениях статей 615,689,695,698 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ), положениях договора и мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств.

В обоснование своей позиции истец указывает, что имеются основания для одностороннего расторжения договора, предусмотренные статьей 698 ГК РФ: в нарушение пункта 3.2 договора ответчик использует помещения не по назначению. С момента заключения договора по настоящее время ответчиком не оказывается медицинская помощь населению Кировской области в рамках территориальной программы ОМС. Ответчик ни на момент заключения договора от 06.05.2015 № 1604, ни на момент обращения к нему с требованием о расторжении договора не имел лицензии на осуществление медицинской деятельности. Лицензия за право занятия медицинской деятельностью получена им уже в ходе рассмотрения данного дела 26.07.2017. Также ответчик не входит в число медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС. По данным министерства здравоохранения Кировской области ответчик не подавал заявлений на оказание услуг в области «урология», «анестезиология», «сердечно-сосудистая хирургия», «эндокринология», по данным направлениям лицензий не имеет. Даже при полученной лицензии ответчик не сможет оказывать бесплатную медицинскую помощь, соответственно не сможет использовать помещения по прямому назначению. В нарушение пункта 3.11 договора ответчик без согласия КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница», министерства государственного имущества Кировской области по договору безвозмездного пользования от 25.07.2016 передал МЧУ ДПО «Нефросовет» на время проведения полного ремонта отделения по профилю «Нефрология» помещения общей площадью 750 кв.м. для оказания медицинской помощи населению. Данное нарушение имеет длящийся характер, помещения второго этажа продолжают находиться в незаконном пользовании третьего лица. От ООО «НПО РуМед» никаких писем и обращений по поводу получения согласия на передачу имущества третьему лицу не поступало. Поступали только обращения от МЧУ ДПО «Нефросовет» в 2017 году о продлении договора от 13.03.2012 № 1125. Наличие специальных оснований для одностороннего расторжения договора не исключает возможности его прекращения в общем порядке в соответствии со ст.450 ГК РФ при существенном нарушении условий договора. Таким нарушением является нарушение ответчиком пункта 3.4 договора, согласно которому срок выполнения работ по капитальному ремонту установлен в 365 дней с момента подписания акта приема-передачи. Важность соблюдения данного пункта подтверждается пунктом 7.2 договора, в соответствии с которым стороны признали, что нарушение сроков проведения капитального ремонта является одним из оснований для досрочного освобождения имущества. В срок до 06.09.2017 капитальный ремонт завершен не был. Ответчик принял на себя обязательство в период проведения капитального ремонта оказывать непрерывно медицинскую помощь. Затягивание ремонта приводит к простаиванию ряда помещений и ограничению предоставления медицинской помощи населению. Заключение данного договора преследовало в первую очередь социальные задачи в интересах жителей Кировской области, продолжающийся ремонт за пределами установленных сроков не позволяет в полной мере использовать помещения по их прямому назначению. Нарушение сроков ремонта является существенным нарушением условий договора по ст.450 ГК РФ. В обоснование требования об устранении недостатков работ по

выполнению капитального ремонта истец ссылается на заключение ООО «НПЦ «Витрувий» согласно которому, при обследовании здания в ходе выполнения работ были обнаружены дефекты, устранения которых требует истец.

Ответчик иск не признает, считает, что специальные основания для расторжения договора, предусмотренные статьей 698 ГК РФ, истцом не доказаны, не представлено доказательств использования помещений не по целевому назначению, лицензия на осуществление медицинской деятельности получена 13.09.2017 № ЛО-43-01-002617. Ответчик не мог использовать помещения по назначению ввиду наличия условия договора о проведении капитального ремонта помещений, переданных ответчику в аварийном состоянии. Проведение ремонтных работ не давало возможности получить СанЭпидзаклучения, лицензии на осуществление медицинской деятельности и быть включенным в программу ОМС. Факт использования помещений не по назначению истцом не доказан, т.к. в переданных ответчику помещениях проводился капитальный ремонт, необходимый для получения разрешительной документации для последующего целевого их использования. Возражает против доводов истца о передаче помещений МЧУ ДПО «Нефросовет» без согласия ссудодателя, поскольку необходимость такого согласия на передачу в безвозмездное пользование ни законом, ни договором не предусмотрена. Помещения ответчику были переданы с обременением МЧУ ДПО «Нефросовет», который пользовался помещениями первого этажа и подвальными помещениями на основании договора безвозмездного пользования, заключенного с истцом в рамках Меморандума о развитии гемодиализной помощи жителям региона. Перемещение МЧУ ДПО «Нефросовет» на второй этаж в отремонтированные помещения было вызвано необходимостью выполнения ответчиком ремонтных работ и необходимостью непрерывного оказания медицинских услуг МЧУ ДПО «Нефросовет». Для исполнения пункта 3.4 договора ответчик заключил договор безвозмездного пользования с МЧУ ДПО «Нефросовет» для непрерывности оказания медицинской помощи. Ответчик является единственным участником МЧУ ДПО «Нефросовет», вынужден был в период проведения работ оказывать медицинские услуги через данное учреждение. Перемещая МЧУ ДПО «Нефросовет» в отремонтированные помещения ответчик действовал в условиях крайней необходимости, поскольку обязан был исполнять договор в части проведения капитального ремонта помещений, истец вопросы переселения МЧУ ДПО «Нефросовет» не решал. Также истцом не доказано наличие общих оснований для расторжения договора по ст.450 ГК РФ. Нет ни одной претензии по оказанию медицинских услуг. Относительно нарушения сроков проведения капитального ремонта ответчиком не получено ни одной претензии по просрочке, условиями договора не предусмотрена поэтапная сдача работ, ремонт должен завершиться к 06.09.2017. Ремонтные работы ответчиком проводятся в соответствии со строительными нормами и правилами. Указанные факты в заключении ООО «НПЦ «Витрувий» не соответствуют действительности, обследование строительными экспертами условиями договора не предусмотрено. Техническим отчетом ООО «Строй-Проект» было подтверждено и зафиксировано непригодное состояние помещений на начало проведения работ по капитальному ремонту помещений. ООО «НПО РуМед» контролировал проводимые субподрядные работы, что подтверждается представленными экспертными заключениями. Указывает на неоказание истцом содействия при выполнении капитальных работ: не был осуществлен пропуск автотранспорта на территорию больницы, что затрудняло осуществление непрерывного цикла лечения и проведение работ; после передачи помещений первого этажа не освободил их от АТС; до настоящего времени ответчик не получил ответа от истца и содействия в вопросе по подключению к дополнительным электросетям для обеспечения бесперебойной подачи электроэнергии для оказания медицинских услуг и проведения работ.

Считает, что истец действует недобросовестно, злоупотребляя своими правами. Ответчик был привлечен для оказания медицинских услуг Правительством Кировской области в рамках государственно-частного партнерства ввиду отсутствия у региона средств на приведение помещений здания корпуса № 5 в соответствие с санитарными и строительными нормами. При завершеном капитальном ремонте, стоимость которого

составляет около 300 миллионов рублей, истец пытается прекратить договорные отношения, которые содержали встречное обязательство истца по предоставлению помещений для оказания медицинских услуг в рамках территориальной программы ОМС для компенсации расходов ответчика по капитальному ремонту в течение 20 лет. Фактически истец лишает ответчика возможности оказывать бесплатные медицинские услуги, что является главной целью договора. Считает, что к спорной ситуации применим эстоппель. Истец действует противоречиво, имея основания для расторжения договора, принимает от ответчика исполнение по проведению капитальных работ и оказания медицинских услуг, тем самым подтверждая действие договора, не заявляя при этом требований о прекращении ремонтных работ, прекращения оказания медицинской помощи и об освобождении помещений. Более подробно доводы изложены в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Представитель министерства здравоохранения Кировской области в судебное заседание не явилось, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассматривает дело в его отсутствие. В предыдущих судебных заседаниях поддержал позицию истца. В отзыве указал, что спорный договор был заключен по согласованию с департаментом госсобственности и департаментом здравоохранения. Ответчиком нарушены условия договора в части неиспользования помещений по назначению и их передаче третьему лицу. Впервые ответчик обратился за переоформлением лицензии 22.05.2017. По результатам рассмотрения принято решение об отказе в переоформлении лицензии в связи с указанием в заявлении недостоверной или искаженной информации о наличии у ответчика санитарно-эпидемиологических заключений, указана недостоверная информация о государственной регистрации медицинского оборудования, номера регистрационных удостоверений медицинских изделий не соответствовали сведениям из Государственного реестра медицинских изделий. Повторно ответчик обратился с заявлением 08.07.2017, после устранения нарушений было принято решение о выдаче лицензии от 26.07.2017 № ЛО-43-01-002590 на осуществление медицинской деятельности по видам услуг: лабораторной диагностике организации сестринского дела, сестринскому делу, функциональной диагностике, организации здравоохранения и общественному здоровью, терапии, клинической лабораторной диагностике, нефрологии, ультразвуковой диагностике. В выдаче лицензии по части услуг было отказано ввиду несоответствия приложенных документов ответчика лицензионным требованиям: отсутствие необходимого оборудования для осуществления диализа. Еще ответчик обратился с заявлением для переоформления лицензии в связи с увеличением перечня медицинских услуг. Лицензия выдана 13.09.2017. При подаче указанных заявлений ответчиком ни разу не заявлялись услуги по урологии, анестезиологии и реаниматологии, сердечно-сосудистой хирургии, эндокринологии. Не имея лицензии на данные услуги, ответчик не может быть включен в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования. В рамках проведенных проверок установлено осуществление медицинской деятельности МЧУ ДПО «Нефросовет» (отделение диализа), был предоставлен график работы специалистов по соглашению о совместном использовании помещений между ООО «НПО РуМед» и МЧУ ДПО «Нефросовет».

Третье лицо министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (до переименования-министерство государственного имущества Кировской области) также поддерживает позицию истца, указывая в отзыве, что 18.10.2016 совместно в департаментом здравоохранения Кировской области проведена внеплановая проверка выполнения ответчиком условий договора. По результатам проверки в отношении МЧУ ДПО «Нефросовет» составлен протокол об административном нарушении за пользование помещениями здания больницы, находящимися в собственности Кировской области без оформления предусмотренных законодательством документов. Мирным судьей вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Апелляционной инстанцией сделан вывод о наличии состава

административного правонарушения, но за истечением срока привлечения к административной ответственности дело прекращено. Поскольку имущество передано больнице в оперативное управление министерство не имеет право заявлять ссудополучателю требования по ненадлежащему исполнению договора. Учитывая, что МЧУ ДПО «Нефросвет» без договора занимает помещения ссудополучателя и без согласования с департаментом госимущества, имеются другие нарушения условий договора со стороны ответчика, требования истца являются обоснованными.

В судебном заседании участники процесса поддержали свои позиции.

Суд, выслушав мнение сторон, третьих лиц, исследовав письменные материалы дела, установил следующее.

06.05.2015 между КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (ссудодатель) и Обществом (ссудополучатель) заключен договор безвозмездного пользования № 1604 (далее-договор).

По условиям договора Обществу в безвозмездное пользование переданы помещения корпуса № 5 общей площадью 4 309 кв.м.:

- помещения первого этажа площадью 1 092,9 кв.м.,
- помещения второго этажа площадью 1 098 кв.м.,
- помещения третьего этажа площадью 1 097,6 кв.м.,
- помещения подвала площадью 1 020,5 кв.м..

В соответствии с пунктом 1.2 договора помещения переданы для оказания первичной медико-санитарной, специализированной медицинской помощи населению Кировской области по профилям: «нефрология», «урология», «анестезиология и реаниматология», «сердечно-сосудистая хирургия», «эндокринология» в рамках Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Кировской области.

В соответствии с пунктом 1.3 договора часть переданных ответчику помещений имеют обременения:

-помещения площадью 827,7 кв.м. на первом этаже и в подвале (обозначены номерами по техническому паспорту) переданы по договору безвозмездного пользования от 13.03.2012 № 1125 сроком на пять лет частному учреждению содействия развитию медицинских технологий «Нефрологический экспертный совет» (пункт 1.3.1 договора),

-помещения второго и третьего этажей площадью 1 161,5 кв.м. на период проведения ссудополучателем капитального ремонта находятся в пользовании ссудодателя для оказания непрерывной специализированной медицинской помощи по профилям «нефрология», «гастроэнтерология» в рамках Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Кировской области. При этом занимаемая общая площадь в течение проведения капитального ремонта в корпусе № 5 может изменяться.

Согласно разделу 3 договора ссудополучатель обязан, в том числе:

-использовать имущество по прямому назначению, указанному в пункте 1.2 договора (пункт 3.2);

-провести капитальный ремонт корпуса № 5 в течение 365 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи помещений по согласованию графика проведения капитального ремонта с ссудодателем. В период проведения ремонта капитального ремонта и на период действия договора обеспечить непрерывное оказание первичной медико-санитарной, специализированной медицинской помощи по вышеуказанным профилям в рамках Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Кировской области (пункт 3.4);

-после проведения капитального ремонта не производить прокладок скрытых и открытых проводок и коммуникаций, перепланировок и переоборудования используемых помещений, вызываемых потребностями ссудополучателя, без письменного разрешения ссудодателя и департамента госсобственности. В случае обнаружения ссудодателем после проведения капитального ремонта самовольных перестроек, нарушения целостности стен,

перегородок или перекрытий, переделок или прокладок сетей, искажающих вид имущества, таковые должны быть ликвидированы ссудополучателем, имущество должно быть приведено в первоначальный вид, существовавший после проведения капитального ремонта за его счет в срок, определяемый односторонним предписанием ссудодателя (пункт 3.5);

-не заключать договоры и не вступать в сделки с третьими лицами без письменного согласия ссудодателя и департамента госсобственности, если следствием данных договоров является какое-либо обременение предоставленного ссудополучателю имущества (пункт 3.11);

-осуществлять деятельность, подлежащую лицензированию, только при наличии соответствующей лицензии (пункт 3.18);

-оснастить корпус № 5 медицинским оборудованием, необходимым для оказания ссудополучателем вышеназванной медицинской помощи (пункт 3.21).

В соответствии с разделом 4 договора сдача-приемка имущество производится двухсторонней комиссией по акту приема-передачи. Имущество возвращается ссудодателю с учетом произведенного капитального ремонта и нормального износа. Также передаются произведенные в помещениях перестройки, переделки, произведенные неотделимые улучшения, которые являются собственностью ссудодателя. Отделимые улучшения являются собственностью ссудополучателя. Если при возврате имущества будут обнаружены недостатки, возникшие в период пользования помещениями, ссудополучатель обязан их устранить в разумный срок либо возместить их стоимость.

Договор заключен на 20 лет (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 7.2 договора по требованию ссудодателя договор досрочно расторгается, и ссудополучатель возвращает имущество в следующих случаях:

-использование ссудополучателем имущества не по целевому назначению, указанному в пункте 1.2 договора;

-нарушение ссудополучателем срока проведения капитального ремонта, указанного в пункте 3.4 договора;

-неисполнение ссудополучателем обязательств по страхованию переданного имущества, связанных с риском случайной гибели и (или) случайного повреждения переданного имущества.

Согласно пункту 7.3 договора договор подлежит расторжению в судебном порядке в случаях, признаваемых сторонами существенными нарушениями договора при невыполнении обязанностей, предусмотренных пунктами 3.1, 3.3, 3.5-3.19, 3.20, 3.21.

Указанные помещения переданы ссудодателем ссудополучателю по актам от 24.08.2015 № 1 площадью 1 104,3 кв.м., от 05.11.2015 № 2- 1 347,9 кв.м., от 06.09.2016 № 3- 1 856,8 кв.м.

Согласно актам проверки от 10.10.2016, 15.02.2017 истцом установлено, что капитальный ремонт помещений, переданных по акту от 24.08.2015 № 1 и по акту от 05.11.2015 не завершен.

Актом проверки от 18.10.2016, проведенной министерством государственного имущества Кировской области с участием представителей истца, министерства здравоохранения Кировской области, ООО МЧУ ДПО «Нефросовет» установлено, что на части второго этажа осуществляется медицинская деятельность МЧУ ДПО «Нефросовет» без договора на занимаемые помещения; в помещениях первого этажа и подвальных помещениях общей площадью 963,3 кв.м., которые переданы МЧУ ДПО «Нефросовет» в безвозмездное пользование по договору от 13.03.2012 № 1125 медицинская деятельность не ведется, в помещениях проводится ремонт. По данным фактам сделан вывод о ненадлежащем исполнении ООО «НПО РуМед» условий договора: неиспользование помещений для осуществления медицинской деятельности, использование части помещений второго этажа МЧУ ДПО «Нефросовет» без договора и без согласования с ссудодателем.

По результатам вышеуказанной проверки в отношении МЧУ ДПО «Нефросовет» министерством государственного имущества Кировской области составлен протокол об

административном правонарушении за пользование имуществом, находящимся в собственности Кировской области без оформления предусмотренных законодательством документов.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 55 Ленинского района г.Кирова от 18.01.2017 МЧУ ДПО «Нефросовет» освобождено от административной ответственности за указанное правонарушение в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Ленинского районного суда г.Кирова от 18.04.2017 данное постановление отменено по жалобе министерства государственного имущества Кировской области. В решении указано на наличие в действиях МЧУ ДПО «Нефросовет» состава административного правонарушения по занятию помещений второго этажа без надлежаще оформленных документов. Производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Актом проверки от 18.10.2016 № 2, проведенной министерством здравоохранения Кировской области в отношении МЧУ ДПО «Нефросовет» установлено, что переданные МЧУ ДПО «Нефросовет» помещения первого этажа и подвальные помещения по договору от 13.03.2012 № 1125 не используются, фактически медицинская деятельность осуществляется в пяти залах гемодиализа второго этажа на 34 гемодиализных аппаратах, на момент проверки помещения первого этажа находятся в неудовлетворительном состоянии, часть помещений требует капитального ремонта. Лицензия на осуществление медицинской деятельности МЧУ ДПО «Нефросовет» была выдана только в отношении помещений первого этажа.

Письмом Управления Роспотребнадзора по Кировской области от 26.10.2016 № 06-19/ЭК-14847 в адрес министерства здравоохранения Кировской области по его запросу сообщено о выдаче МЧУ ДПО «Нефросовет» санитарно-эпидемиологического заключения от 27.04.2012 в отношении помещений первого этажа и подвальных помещений, переданных по договору от 13.03.2012 № 1125.

Письмом от 01.11.2016 истец ввиду проведенной по его мнению ответчиком реконструкции здания, которая создает угрозу жизни и здоровья граждан предложило расторгнуть договор по соглашению сторон. Письмом от 01.11.2016 Общество не согласилось с данным предложением, предложило приостановить ремонтные работы на объекте до урегулирования спорных вопросов.

Письмом от 17.11.2016 МЧУ ДПО «Нефросовет» в адрес истца и министерства государственного имущества Кировской области для согласования направил договор от 25.07.2016 № № 16/07/25-Kir, заключенный с ответчиком на передачу помещений в безвозмездное пользование, получено последними 17.11.2016.

Письмом от 28.11.2016 истец по результатам обследования специализированной организацией строительных конструкций корпуса № 5 и установления его состояния как аварийного потребовал от ответчика привести наружные и внутренние несущие стены и перекрытия здания в соответствии с нормами и правилами, обеспечивающими безаварийную эксплуатацию корпуса № 5.

В ответ письмом от 30.11.2016 ответчик сообщил об отсутствии аварийности здания, выполнение работ контролируется независимым строительным надзором, которым не выявлено никаких отступлений от строительных норм и правил, в том числе угрожающих жизни и здоровью граждан. Просило направить заключение специализированной организации для подробного изучения.

Письмом от 09.03.2017 истец сообщил ответчику о нарушении им пунктов 3.4- невыполнение ремонта в срок, 3.11-заключение договоров с третьими лицами без согласия ссудодателя. По результатам обследования ООО «НПЦ «Витрувий» установлено состояние здания как аварийное. Предложил по соглашению расторгнуть договор, при несогласии-заявил об одностороннем отказе от договора с 14.03.2017 и возврате переданного имущества.

Письмом от 13.03.2017 ответчик не согласился с доводами истца, обосновав их, считает спорный договор действующим.

Ответчиком в материалы дела представлены санитарно-эпидемиологические заключения от 19 и 25 апреля 2017 о соответствии помещений корпуса № 5 (поликлиническое отделение, отделение нефрологии и гемодиализа, поликлиническое отделение первый этаж и подвальное помещение), используемые для осуществления медицинской деятельности государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

25.07.2016 между ООО «НПО РуМед» (ссудодатель) и МЧУ ДПО «Нефросовет» (ссудополучатель) заключен договор № 16/07/25-Kir безвозмездного пользования от 25.07.2016, согласно которому МЧУ ДПО «Нефросовет» на время проведения полного ремонта отделения по профилю «нефрология» переданы помещения общей площадью 920,53 кв.м. для оказания МЧУ ДПО «Нефросовет» медицинской помощи по профилю «нефрология» в рамках территориальной программы ОМС. Дополнительным соглашением от 15.09.2016 дополнительно МЧУ ДПО «Нефросовет» переданы помещения второго этажа общей площадью 380,62 кв.м., дополнительным соглашением № 3-подвальные помещения общей площадью 433,3 кв.м. Дополнительным соглашением от 10.02.2017 № 4 срок действия договора продлен до 31.12.2017.

Также истцом представлен договор аренды от 14.03.2017, заключенный между ООО «НПО РуМед» (арендодатель) и МЧУ ДПО «Нефросовет» (арендатор) на помещения первого, второго этажей, подвальные помещения общей площадью 1 734,45 кв.м. для оказания медицинской помощи сроком на 10 лет. Соглашением сторон от 03.04.2017 договор расторгнут.

13.03.2012 между КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (ссудодатель) и МЧУ ДПО «Нефросовет» заключен договор безвозмездного пользования № 1125. По условиям которого МЧУ ДПО «Нефросовет» переданы помещения первого этажа и подвальные помещения общей площадью 963,3 кв.м. с целью размещения гемодиализного центра для оказания медицинских услуг по системе ОМС. Договор заключен сроком на 5 лет.

Как подтвердили стороны в судебном заседании, МЧУ ДПО «Нефросовет» до настоящего времени занимает помещения второго этажа и продолжает оказывать медицинские услуги в рамках территориальной программы ОМС. Кроме того, МЧУ ДПО «Нефросовет» включен в реестр медицинских организаций на 2018 год, оказывающих медицинскую помощь по системе ОМС.

Письмом от 03.07.2017 ООО «НПО «Витрувий» в адрес КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» сообщает, что при обследовании здания корпуса № 5 при выполнении ремонтных работ были обнаружены дефекты в строительных узлах (опорные узлы балок, оконные и дверные проемы), которые истцом заявлены к устранению в исковых требованиях.

Письмами от 10.11.2016, от 06.02.2017, от 12.01.2017, от 05.05.2017, 26.06.2017 ответчик сообщал истцу о необходимости освобождения помещений № 35 и № 36 от комплекса АТС, от систем противопожарной безопасности и сигнализации, в связи с не освобождением-сообщал о частичном приостановлении работ по капитальному ремонту.

В ответ неоднократно письмами от августа 2017 истец просил ответчика обеспечить доступ сотрудников для демонтажа оборудования.

Письмом от 05.09.2017 № 8238 на неоднократные уведомления о частичном приостановлении работ в связи с нахождением оборудования в помещениях первого этажа № 35 и № 36 истец указал помещение № 36 используется ответчиком под складирование материалов, нахождение АТС в помещении № 35 не препятствовало проведению ремонта, сотрудники больницы для вывоза АТС не были допущены ответчиком в здание корпуса № 5, что свидетельствует о создании искусственной ситуации, прикрывающей задержку выполнения работ.

Уведомление от 25.09.2017 ответчик сообщил истцу о возобновлении работ в связи с освобождением 22.09.2017 помещений от оборудования.

Письмом от 10.02.2017 ответчик уведомляет истца о заключении дополнительного соглашения № 4 к договору от 25.07.2016 №16/07/25-Kir и направляет копию данного



договора с дополнительным соглашением, получено последним согласно входящему штампу 13.12.2017.

Актом проверки от 30.05.2017, проведенной министерством здравоохранения Кировской области в отношении ООО «НПО РуМед» ввиду его обращения о переоформлении лицензии установлено несоответствие информации, указанной ответчиком в заявлении действительности, в связи с чем ответчику уведомлением от 31.05.2017 отказано в переоформлении лицензии.

Впоследствии ответчику министерством здравоохранения Кировской области были выданы лицензии 26.07.2017 и 13.09.2017 на осуществление медицинской деятельности.

Письмом от 09.08.2017 Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования сообщил ответчику о внесении обособленного подразделения ООО «НПО РуМед» 09.09.2017 в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на территории Кировской области на 2018 год, присвоен реестровый номер 430368.

17.10.2017 ответчик направил уведомление о готовности объекта после проведения капитального ремонта к сдаче, получено истцом и третьими лицами 18.10.2017.

Представлена переписка сторон и третьих лиц о согласовании даты приемки работ.

23.11.2017 сторонами подписан акт приема-передачи исполнительной документации по капитальному ремонту.

Совместным протоколом от 23.11.2017 представители сторон и министерства здравоохранения Кировской области засвидетельствовали готовность объекта после проведения капитального ремонта, претензий по осмотру не имеется, за исключением наличия волосяных трещин в кладке под некоторыми окнами, также представителем истца отражено, что работы выполнены с нарушением срока.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно пункту 1 статьи 698 ГК РФ ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора безвозмездного пользования в случаях, когда ссудополучатель: использует вещь не в соответствии с договором или назначением вещи или без согласия ссудодателя передал вещь третьему лицу.

Согласно подпункту 1 пункта 2 [статьи 450](#) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд в данном случае не усматривает нарушений ответчиком пунктов 1.2 и 3.4 по целевому использованию переданных помещений.

Сам факт не использования помещений по прямому назначению не является их использованием не по назначению в смысле абз.1 п.1 ст.698 ГК РФ. Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств использования ответчиком переданных по договору помещений для иных целей, чем оказание медицинских услуг. С момента заключения договора и в период рассмотрения данного дела ответчиком проводились работы по капитальному ремонту помещений, окончание которых являлось основанием для получения ответчиком необходимой разрешительной документации на осуществление медицинской деятельности.

Истцом не опровергается тот факт, что для оказания медицинских услуг после проведения капитального ремонта требуется получение заключений на их соответствие санитарным требованиям, на основании которых в том числе выдается лицензия на осуществление медицинской помощи.

Условие договора о возложении на ответчика обязанности по обеспечению непрерывного оказания медицинской помощи в период проведения капитального ремонта было согласовано сторонами. Однако при этом, ими не было прописано в договоре каким образом ответчик без наличия документов о соответствии помещений санитарным требованиям, без лицензии на медицинскую деятельность в условиях капитального ремонта должен был оказывать медицинские услуги. Т.е. порядок исполнения такого условия договором не установлен. Кроме того, истцом не представлено доказательств направления ответчику в период выполнения ремонта претензии, проведения соответствующих проверок относительно неоказания медицинских услуг в период ремонтных работ. Также в ходе судебного разбирательства истец не пояснил и не представил доказательств возможности исполнения ответчиком данного условия договора. Указание истцом на нарушение ответчиком пункта 3.4 договора носит формальный характер и свидетельствует о его намерении расторгнуть договор.

Также суд считает, что ответчиком не нарушен пункт 3.11 договора.

Пользование МЧУ ДПО «Нефросовет» помещениями второго этажа в размере площади 963,3 кв.м. является законным и согласия ссудодателя и собственника на пользование помещениями этой площадью не требуется. Поскольку его перемещение с первого этажа и подвальных помещений общей площадью 963,3 кв.м., занимаемых по договору с истцом от 13.03.2012 № 1125, является вынужденным, вследствие проведения ответчиком капитального ремонта и необходимости непрерывного оказания медицинских услуг по профилю «нефрология», и не является передачей помещений третьему лицу в смысле абз.4 п.1 ст.698 ГК РФ.

Кроме того, отсутствие указания в пункте 1.3.1 спорного договора на возможность изменения МЧУ ДПО «Нефросовет» занимаемой общей площади в корпусе № 5 на период проведения капитального ремонта, в отличие наличия такого условия в пункте 1.3.2 в отношении занимаемых истцом помещений, свидетельствует о возложении истцом решения вопроса по перемещению МЧУ ДПО «Нефросовет» на период ремонта в другие помещения корпуса № 5 на ответчика. Следовательно, действия ответчика по переселению МЧУ ДПО «Нефросовет» в помещения второго этажа произведены в рамках спорного договора и не нарушают требований абз.4 п.1 ст.698 ГК РФ и пункта 3.11 договора.

На передачу ответчиком дополнительных помещений МЧУ ДПО «Нефросовет» для оказания медицинских услуг, помимо занимаемых им 963,3 кв.м. по договору с истцом от 13.03.2012 № 1125, согласия ссудодателя и министерства государственного имущества Кировской области получено не было. Письмо от 17.11.2016 о согласовании договора от 25.07.2016 № №16/07/25-Кир МЧУ ДПО «Нефросовет» направлено истцу и министерству государственного имущества Кировской области после заключения договора и передачи помещений.

Однако, данные действия ответчика по передаче дополнительных площадей МЧУ ДПО «Нефросовет», учитывая, что ответчик является единственным участником МЧУ ДПО «Нефросовет», на момент заключения спорного договора ответчик не имел лицензии на осуществление медицинской деятельности, спорный договор содержал условие об оказании ответчиком медицинских услуг в период проведения капитального ремонта, о чем истцу было известно, подтверждают исполнение им условий договора об оказании медпомощи через МЧУ ДПО «Нефросовет». Также следует отметить, что с 17.11.2016 истец и министерство государственного имущества Кировской области, зная о передаче ответчиком дополнительных помещений МЧУ ДПО «Нефросовет», и до настоящего времени требований о возврате этих помещений не выставлял.

Кроме того, по пункту 3.11 договора передача этих помещений МЧУ ДПО «Нефросовет» не могла повлечь для ответчика обременение его имущества, поскольку в здании проводился капитальный ремонт и медицинская деятельность ответчиком не осуществлялась.

При указанных обстоятельствах суд считает, что не должно быть формального подхода к оценке действий ответчика по передаче дополнительных помещений МЧУ ДПО

«Нефросовет» без согласия ссудодателя и собственника имущества, поскольку его действия были направлены только на исполнение договорных обязательств.

Материалами дела подтверждается, что к 06.09.2017 капитальный ремонт не был завершен, фактически работы окончены к 17.10.2017, акт о готовности объекта подписан 24.11.2017.

Учитывая, что задержка в выполнении работ была вызвана бездействиями истца на просьбы ответчика, начиная с ноября 2016 освободить помещения от оборудования, только письмами от августа 2017 истец просил ответчика обеспечить допуск работников для демонтажа оборудования, помещения были освобождены 22 сентября 2017, суд считает, что просрочки в выполнении работ не имеется.

Доказательств тому, что в результате этой просрочки истцу причинен значительный ущерб, последним в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Требование об устранении недостатков, выявленных ООО «НПЦ «Витрувий» при обследовании помещений в ходе выполнения ремонтных работ не подлежит удовлетворению, поскольку факт выполнения работ по капитальному ремонту подтвержден актом от 24.11.2017 года, в котором не имеется замечаний по заявленным истцом недостаткам.

Таким образом, вышеуказанные действия ответчика по проведению капитального ремонта, качественном его выполнении, получении в период его проведения санитарно-эпидемиологических заключений, лицензий на осуществление медицинской деятельности, как результат этих действий- включение обособленного подразделения ответчика в реестре ОМС свидетельствуют о добросовестном исполнении ответчиком принятых на себя обязательств по спорному договору и направлены на достижение цели договора- оказание населению Кировской области бесплатных медицинских услуг по территориальной программе ОМС.

Поскольку нарушений ответчиком условий договора от 06.05.2015 № 1604 судом не установлено, исковые требования удовлетворению не подлежат, соответственно и в удовлетворении требования о возврате помещений следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.Ю.Прозорова.