

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

Москва

22 сентября 2016 года

Дело № СИП-207/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Булгакова Д.А.,

судей: Лапшиной И.В., Рассомагиной Н.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Качко К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление компаний

Бакстер Интернэшнл Инк. / Baxter International Inc. (1209 Orange Street in the City of Wilmington, County of New Castle, State of Delaware, USA);

Гамбро Лундия АБ / Gambro Lundia AB (Magistratsvagen 16, SE-226 43 LUND, Sweden);

ГАМБРО Даско С.п.А. / Gambro Dasco S.p.A. (Via Modenese 66 - 41036 - Medolla, Italy);

Гамбро Индустри САС / Gambro Industries SAS (7 Avenue Liont l Terray, 69330 Meyzieu, France)

к обществу с ограниченной ответственностью «ПРИМА СЕРВИС» (ул. Кульнева, д.3, стр.1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706)

о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «SOFTPACK» по свидетельству Российской Федерации № 465193 вследствие



его неиспользования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, к. 1, 125993, Москва, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании до перерыва приняли участие представители: от компаний Бакстер Интернэшнл Инк. / Baxter International Inc.; Гамбро Лундиа АБ / Gambro Lundia AB; ГАМБРО Даско С.п.А. / Gambro Dasco S.p.A.; Гамбро Индустри САС / Gambro Industries SAS – Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 29.02.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ПРИМА СЕРВИС» – Джапаридзе Р.М. (по доверенности от 01.04.2016); Ангелова И.Б. (по доверенности от 01.04.2016);

после перерыва:

от компаний Бакстер Интернэшнл Инк. / Baxter International Inc.; Гамбро Лундиа АБ / Gambro Lundia AB; ГАМБРО Даско С.п.А. / Gambro Dasco S.p.A.; Гамбро Индустри САС / Gambro Industries SAS – Фотяхетдинова М.Б. (по доверенности от 29.02.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ПРИМА СЕРВИС» – Джапаридзе Р.М. (по доверенности от 01.04.2016); Ангелова И.Б. (по доверенности от 01.04.2016); Лебедев И.В. (по доверенности от 01.04.2016).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

компании Бакстер Интернэшнл Инк. / Baxter International Inc (далее – компания Бакстер); Гамбро Лундиа АБ / Gambro Lundia AB (далее – компания Гамбро Лундиа); ГАМБРО Даско С.п.А. / Gambro Dasco S.p.A. (далее – компания Гамбро Даско); Гамбро Индустри САС / Gambro Industries SAS (далее – компания Гамбро Индустри) обратились в Суд по интеллектуальным правам с иском заявлением к обществу с ограниченной

ответственностью «ПРИМА СЕРВИС» (далее – общество «ПРИМА СЕРВИС») о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «SOFTPASC» по свидетельству Российской Федерации № 465193 в отношении товаров 5-го, 10-го и услуг 44-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ), для которых он зарегистрирован, вследствие его неиспользования.

В порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

В обоснование предъявленных требований истцы в исковом заявлении и дополнении к нему ссылаются на неиспользование ответчиком спорного товарного знака в течение последних трех лет и на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

По мнению истцов, их заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака подтверждается следующими обстоятельствами: компания Бакстер является головной компанией транснациональной корпорации, осуществляющей деятельность по разработке и производству препаратов для спасения и поддержания жизни пациентов, включая пациентов с гемофилией, заболеваниями иммунной системы и терминальной стадией почечной недостаточности; компания Гамбро Лундиа, компания Гамбро Даско и компания Гамбро Индустри входят в названную корпорацию и подчиняются компании Бакстер через цепочку вышестоящих компаний, при этом каждая компания в этой цепочке является дочерней по отношению к вышестоящей компании, а вышестоящая компания полностью владеет нижестоящей компанией и контролирует ее; компания Гамбро Лундиа является производителем аппаратов «искусственная почка» (гемодиализаторов), фистульных игл (используются

для гемодиализа с применением аппарата «искусственная почка»), аппарата экстракорпоральной коррекции гомеостаза, расходных материалов, используемых с аппаратами гемодиализа; компания Гамбро Даско является производителем гемодиализных растворов (используется для гемодиализа с применением аппарата «искусственная почка»), аппаратов для гемодиализа и гемофильтрации, расходных материалов, используемых с аппаратами гемодиализа; компания Гамбро Индустри является производителем магистралей к аппарату «искусственная почка» и фильтров для диализа (используется для гемодиализа с применением аппарата «искусственная почка»), расходных материалов, используемых с аппаратами гемодиализа.

Также истцы указывают на то, что компанией Гамбро Лундия 12.02.2016 подана в Роспатент заявка № 2016703992 на регистрацию словесного товарного знака «SOFTPAC» в отношении товаров 5-го («фармацевтические препараты, концентраты для приготовления, подготовки медицинских жидкостей, растворов для диализа, гемодиофильтрации, гемофильтрации») и 10-го («приборы медицинские для приготовления, подготовки медицинских жидкостей, растворов для диализа, гемодиофильтрации, гемофильтрации, а именно контейнеры, содержащие концентраты») классов МКТУ.

При этом в дополнении к исковому заявлению истцы отмечают, что обществом «ПРИМА СЕРВИС» не используется спорный товарный знак в отношении товаров 5-го и 10-го классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

В частности, указывают на то обстоятельство, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) основным видом деятельности общества «ПРИМА СЕРВИС» является оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями, изделиями медицинской техники ортопедическими изделиями.

При этом, по мнению истцов, ответчиком не осуществляется производство лекарственных препаратов и медицинских изделий, поскольку

указанная деятельность подлежит обязательному лицензированию. В подтверждение довода об отсутствии у ответчика лицензии на производство лекарственных препаратов, истцы ссылаются на данные из ЕГРЮЛ, согласно которым ответчиком получены лицензия на оптовую торговлю, хранение и перевозку лекарственных средств и лицензия на техническое обслуживание медицинской техники.

Наличие указанных обстоятельств, по мнению истцов, позволяет сделать вывод о неиспользовании ответчиком в своей экономической деятельности спорного товарного знака в отношении товаров 5-го и 10-го классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

Также в дополнение к исковому заявлению, поступившем в суд 18.07.2016, истцы указывают на недобросовестность в поведении ответчика, связанную с приобретением и использованием прав на спорный товарный знак.

Истцы полагают, что спорный товарный знак зарегистрирован ответчиком не с целью индивидуализации ответчиком своих товаров и услуг, а с целью незаконного контроля над сбытом медицинской техники, производимой истцами, на территории Российской Федерации.

Истцы указывают, что ответчик до регистрации спорного товарного знака располагал сведениями о концентрате диализном «SoftPac», который производится компанией Гамбро Даско (одним из истцов), что также подтверждает недобросовестность в поведении ответчика.

Ответчик в отзыве на исковое заявление не согласился с заявленными требованиями, просил отказать в их удовлетворении, поскольку, по его мнению, у истцов отсутствует заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака.

Общество «ПРИМА СЕРВИС» полагает, что истцы не являются заинтересованными лицами, поскольку ими не представлено доказательств осуществления деятельности в области разработки и производства медицинских препаратов, приборов и расходных материалов, а подача заявки № 2016703992 не является подтверждением заинтересованности в

предъявлении настоящего иска.

В письменных пояснениях на дополнение к исковому заявлению ответчик указал, что действия истцов, направленные на досрочное прекращение правовой охраны спорного товарного знака являются злоупотреблением правом, что запрещено статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению общества «ПРИМА СЕРВИС», принимая подобные действия, истцы тем самым пытаются ограничить конкуренцию на российском фармацевтическом рынке.

Роспатент направил в Суд по интеллектуальным правам отзыв, в котором указал, что вопрос о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака вследствие его неиспользования не относится к его компетенции, поэтому пояснений по существу заявленных требований представить не может. Одновременно Роспатентом заявлено ходатайство о рассмотрении данного дела в отсутствие его представителя.

В судебном заседании 08.09.2016 в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 15.09.2016.

После перерыва судебное заседание продолжено 15.09.2016 в прежнем составе суда при участии тех же представителей. Также в судебное заседание явился представитель общества «ПРИМА СЕРВИС» - Лебедев И.В. (по доверенности от 01.09.2016).

В судебном заседании 15.09.2016 представитель истцов требования поддержал, выступил по доводам, изложенным в искомом заявлении, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возразил против удовлетворения исковых требований, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление и письменных пояснениях на дополнение к исковому заявлению.

Роспатент извещен надлежащим образом, в том числе путем размещения соответствующей информации в сети Интернет

(<http://kad.arbitr.ru>), своего представителя в судебное заседание не направили.

Дело рассмотрено на основании положений статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Роспатента.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований в связи со следующим.

Как следует из материалов дела словесный товарный знак «SOFTPACK» по свидетельству Российской Федерации № 465193 зарегистрирован на имя ответчика – общества «ПРИМА СЕРВИС» 26.06.2012 с датой приоритета от 28.09.2010 в отношении товаров 5-го: «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; средства кровоочистительные; препараты фармацевтические»; 10-го: «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей; приборы и инструменты медицинские» и услуг 35-го «ведение автоматизированных баз данных; деловая экспертиза; демонстрация товаров; изучение рынка (маркетинг); реклама интерактивная в компьютерной сети; информация и советы коммерческие потребителям; информация деловая; обновление рекламных материалов; поиск, сбор и систематизация информации в компьютерных файлах и базах данных; продажа аукционная; продвижение товаров (для третьих лиц); радиореклама; распространение образцов; реклама; услуги снабженческие для третьих лиц; управление процессами обработки заказов на покупки»; 44-го: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными» классов МКТУ.

Истцы, ссылаясь на свою заинтересованность и полагая, что товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 465193 не используется правообладателем на протяжении последних трех лет в отношении товаров

5-го, 10-го и услуг 44-го классов МКТУ, для которых он зарегистрирован, обратились в суд с заявлением о досрочном прекращении его правовой охраны в отношении названных товаров и услуг.

В силу пункта 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

Как разъяснено в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, истец по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием должен доказать свою заинтересованность в прекращении правовой охраны спорного товарного знака. При этом однородность производимых истцом товаров и оказываемых им услуг товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный знак, учитывается для целей статьи 1486 ГК РФ.

Применительно к пункту 1 статьи 1486 ГК РФ заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака.

К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности, и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности, подавшее заявку на регистрацию



тождественного или сходного обозначения.

В ходе установления однородности товаров должны приниматься во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

Кроме того, однородные товары – это товары (услуги), не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции.

Однородность признается по факту, если товары (услуги) по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

В подтверждение своей заинтересованности истцами в материалы дела представлены следующие документы: свидетельство о регистрации компании Бакстер от 09.05.2013; выписка из торгового реестра Французской Республики от 14.03.2016 в отношении компании Гамбро Индустри; свидетельство о регистрации компании Гамбро Лундиа от 18.02.1953; выписка из реестра предприятий торгово-промышленной, ремесленной и сельскохозяйственной палаты Модены, Итальянская Республика от 10.03.2016 в отношении компании Гамбро Даско; свидетельства корпоративного секретаря компании Бакстер Интернешнл Инк. от 11.04.2016 о том, что компания Гамбро Лундиа АБ, компания Гамбро Даско С.п.А. и компания Гамбро Индустри САС являются дочерними по отношению к компании Бакстер Интернешнл Инк; годовой финансовый отчет за 2014 года компании «Гамбро Актиеблог».

Из смысла статьи 53.2 ГК РФ следует, что аффилированность предполагает наличие взаимного интереса или взаимной зависимости между юридическими лицами или их участниками, органами управления и тому подобное.

Кроме того, аффилированность свидетельствует о единстве интересов, целей принятия и реализации отдельных решений

Из указанных документов усматривается, что компания Бакстер, компания Габро Лундиа, компания Гамбро Даско и компания Габро Индустри являются аффилированными лицами, поскольку указанные лица объединены производственными связями, входят в одну группу компаний, имеют общую цель, связанную с производством медицинских приборов, препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе (метод внепочечного очищения крови при острой и хронической почечной недостаточности), и их реализации в различных странах мира.

В подтверждение осуществления истцами фактической деятельности, связанной с производством медицинских приборов, препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе, в материалы дела представлены: копии стикеров к гемодиализатору/фильтру «Nephral ST» 200 и «Nephral ST» 500; фотоизображения гемодиализатора/фильтра «Nephral ST» 500; копия упаковки гемодиализатора/фильтра Nephral ST» AN69ST; копия стикера к ультрафильтру «Diaclear»; копия вкладыши к ультрафильтру «Diaclear»; копия вкладыша и фотоизображение ультрафильтра «Diaclear»; нотариально заверенная копия стикера к мембране «Septex»; копия стикера к гемодиализатору с мембраной, покрытой гепарином «Evodial»; распечатка из сети Интернет, содержащая информацию о гемодиализаторе с мембраной, покрытой гепарином «Evodial»; копия стикера к плазмафильтру «PrismaFlex» TPE 1000; копия вкладыша к плазмафильтру «PrismaFlex» TPE 1000; фотоизображения плазмафильтра «PrismaFlex» TPE 1000; копия вкладыша к плазмафильтру «PrismaFlex» TPE SET»; фотоизображение плазмафильтра «PrismaFlex» TPE SET»; копия упаковки экстракорпорального контура с

фильтром «PrismaFlex»; копия упаковки стерильных и арирогенных магистралей жидкости «ULTRA SteriSet»; фотоизображение стерильных и арирогенных магистралей жидкости «ULTRA SteriSet»; копия страниц из руководства пользователя программно-контролируемого устройства «PRISMAFLEX»; копия стикера картриджа «BiCart»; копия стикера картриджа «SelectCart»; фотоизображения картриджей «SelectCart», «BiCart» и «SelectBag»; копия упаковки раствора «Hemosol BO» и вкладыша в него; копия страниц руководств пользователя к «ARTIS», «INNOVA» и «PRISMA»; копия упаковки концентрата «SelectBag Citrate» и вкладыша к нему; копия пакета-картриджа с диализным концентратом «SelectBag Citrate» X350G; копия упаковки готового диализного концентрата «SoftPac»; копия вспомогательных приспособлений для гемофильтрации и гемофильтрации «Ultra HDF Line»; копия упаковки «ArtiSet»; копия описания к набору кровопроводящих магистралей для одноигольного гемодиализа – «ArtiSet Single Needle»; копия упаковки системы трубок для крови «ArtiSet Ultra»; копия нотариального протокола осмотра сайта <http://www.roszdravnadzor.ru> от 03.06.2016, подтверждающего наличие у компании Гамбро Даско регистрационного удостоверения от 26.02.2010 № ФСЗ 2009/0509; распечатка с сайта [www.gambro.com](http://www.gambro.com), содержащая сведения о концентрате гемодиализном кислотном «SoftPac», его свойствах, составе, способах применения, его фотоизображение, на котором имеется указание на обозначение «SoftPac<sup>TM</sup>» и принадлежность указанного знака компании Гамбро Лундия; копия каталога компании Гамбро Лундия за 2006 год, содержащий сведений о концентрате гемодиализном кислотном «SoftPac»; декларации о соответствии нормам Европейского Союза от 01.10.2007 и от 30.04.2009 диализного концентрата А компонента «SoftPac», производимого компанией Гамбро Даско; копия упаковки раствора для непрерывной почечно-заместительной терапии «PRIMOCAL» и копия инструкции к указанному препарату; выдержка из дистрибьютерского договора от 16.11.2015 № 002-HD-2015 между компанией Гамбро Лундия и

закрытым акционерным обществом «Фирма «ЕВРОСЕРВИС» (далее – дистрибьютор); декларации на поставку товара (гемодиализного оборудования, диализаторов, гемодиализных растворов, устройств гемодиализации) в соответствии с которым истцы поставили дистрибьютору указанные товары с целью дальнейшей их реализации дистрибьютором на территории Российской Федерации на условиях дистрибьютерского договора от 16.11.2015 № 002-ND-2015: от 04.03.2016 № 10130032/040316/0001716, от 22.12.2015 № 10130032/221215/0010713, от 25.12.2015 № 10130032/040316/0010889, от 17.08.2015 № 10130032/250316/0002458, от 04.04.2016 № 10130032/040416/0002663, от 08.04.2016 № 10130032/080416/0002873; регистрационное удостоверение от 25.02.2013 № РЗН 2013/199, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения компании Гамбро Даско, которым подтверждается, что картридж для гемодиализного аппарата «INNOVA» производства компании Гамбро Даско соответствует требованиям российского законодательства в сфере здравоохранения и допущен к обращению на территории Российской Федерации; регистрационное удостоверение от 28.04.2011 № ФСЗ 2011/09589, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения компании Гамбро Лундиа, которым подтверждается, что картридж бикарбонатного типа «ViCart» для использования с гемодиализным концентратом «SoftPac» к аппаратам для гемодиализа «INNOVA», «ARTIS» соответствует требованиям российского законодательства в сфере здравоохранения и допущен к обращению на территории Российской Федерации; регистрационное удостоверение от 12.09.2005 № ФС № 2005/1304, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения компании Гамбро Даско, которым подтверждается регистрация и внесение в Государственный реестр изделий медицинского назначения и медицинской техники аппарата гемодиализного «INNOCA»; копия регистрационного удостоверения от 26.02.2010 № ФСЗ 2009/05095, которое подтверждает право компании Гамбро Даско на

импорт, продажу, и применение на территории Российской Федерации изделия медицинского назначения – концентрата гемодиализного кислотного «SoftPac» для бикарбонатного диализа с картриджом «BiCart», относящегося к классу потенциального риска – «2б»; распечатки с сайтов, содержащие сведения о гемодиализных аппаратах, а также препаратах и расходных материалах, используемых при гемодиализе их производстве и эксплуатации; договор об оказании дистрибьюторских услуг от 11.03.2003 между компанией Гамбро Лундиа и обществом с ограниченной ответственностью «Гамбромедикал», дополнительное соглашение к нему от 04.06.2015.

Из анализа указанных документов следует, что истцы осуществляют деятельность по производству медицинских приборов, препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе, а также поставку их на территорию Российской Федерации с целью дальнейшей реализации посредством действующих российских дистрибьютеров.

В подтверждение осуществления истцами подготовительных действий к использованию словесного обозначения «SOFTPAC» в материалы дела представлены: заявка № 2016703992 на государственную регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «SOFTPAC» от 12.02.2016; решение Роспатента от 01.03.2016 о принятии к рассмотрению заявки № 2016703992 на государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания).

При проведении сравнительного анализа оспариваемого товарного знака и обозначения по заявке № 2016703992 на предмет наличия их сходства коллегия суда пришла к следующим выводам.

Товарный знак «SOFTPAC» по свидетельству Российской Федерации № 465193 является словесным, выполнен в черном цвете стандартным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита.

Обозначение со словесным элементом «SOFTPAC» по заявке № 2016703992 выполнено в черном цвете латинского алфавита стандартным шрифтом.

Согласно пункту 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила), обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно положениям пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, установленные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В обозначении по заявке № 2016703992 и в обозначении спорного товарного знака доминирующим элементом, а именно влияющим на восприятие данных обозначений в целом, выступает словесный элемент.

С учетом изложенного, обозначение по заявке № 2015741920 и обозначение спорного товарного знака создают общее зрительное впечатление. При этом наличие на окончании словесного обозначения спорного товарного знака латинской буквы «К» не приводит к формированию различного восприятия у потребителей, поскольку не подменяет звукового сходства сравниваемых обозначений.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что истцы также осуществляют подготовительные действия к использованию обозначения, сходного до степени смешения со спорным товарным знаком, в сфере производства и реализации препаратов и расходных материалов, используемых при гемодиализе.

При определении однородности товаров, производимых истцами и услуг, осуществляемых ими на территории Российской Федерации и товаров 5-го, 10-го классов МКТУ и услуг 44-го класса МКТУ, в отношении которых ими заявлены иски и предоставлена правовая охрана спорному товарному знаку, коллегия судей приходит к выводу об их однородности, ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2 Соглашения о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957, вступившего в силу для СССР с 26.06.1971, принятая классификация не связывает страны ни в отношении определения объема охраны товарного знака, ни в отношении признания знаков обслуживания. Классификация

не имеет влияния на оценку однородности товаров и услуг.

Как следует из пункта 45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Аналогичные подходы изложены в пункте 3.1 Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 198 (далее – Методические рекомендации).

Признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные. К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным.

Чаще всего основанием для признания товаров однородными является их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе. При определении однородности товаров с учетом их назначения целесообразно



принимать во внимание область применения товаров и цель применения (пункты 3.1.1–3.1.2 Методических рекомендаций).

Степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные (пункт 3.6 Методических рекомендаций).

С учетом изложенного однородность вышеназванных товаров вытекает из того, что они имеют общую родовую принадлежность (медицинские изделия), область применения и цель применения (применяются в медицинских целях, преимущественно для лечения почечной недостаточности), сходное функциональное назначение (для лечения и спасения человека, поддержания его здоровья), общий круг потребителей. С учетом изложенных обстоятельств, а также сходства сравниваемых обозначений, существует возможность того, что указанные товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В пункте 3.5 Методических рекомендаций, отмечено, что однородными между собой могут быть признаны товары и услуги: например, «программы для компьютеров» (9 класс МКТУ) и «составление программ для компьютеров» (42 класс МКТУ); «одежда» (25 класс МКТУ) и «пошив одежды» (40 класс МКТУ); «очки (оптика)» (9 класс МКТУ) и «услуги оптиков» (44 класс МКТУ); «издания печатные», «продукция печатная» (16 класс МКТУ) и «полиграфия», «печать офсетная» (40 класс МКТУ), «издание книг» (41 класс МКТУ).

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.6 Методических рекомендаций, степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные.

При установлении однородности услуг целесообразно руководствоваться, в первую очередь, таким признаком, как назначение услуги, предназначенной для конкретного вида деятельности.

Признавая истцов заинтересованными в отношении услуг 44-го класса МКТУ «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными», суд принимает во внимание то обстоятельство, что в целом услуги существуют не сами по себе, а предназначены для определенного вида деятельности, а в данном случае для осуществления деятельности по разработке и производству препаратов для спасения и поддержания жизни пациентов, включая пациентов с гемофилией, заболеваниями иммунной системы и терминальной стадией почечной недостаточности.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что товары 5-го, 10-го классов МКТУ и услуги 44-го класса МКТУ, в отношении которых истцами заявлены иски и предоставлена правовая охрана спорному товарному знаку, однородны, поскольку являются товарами и услугами одного рода, имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта и условия реализации, являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.

Оценив представленные истцами доказательства в их совокупности и взаимной связи, исходя из обстоятельств данного дела, суд приходит к выводу о том, что истцы являются лицами, имеющими реальное намерение использовать в гражданском обороте обозначение, сходное до степени смешения со спорным товарным знаком, в отношении товаров 5-го, 10-го классов МКТУ и услуг 44-го класса МКТУ, указанных в исковом заявлении, для которых зарегистрирован товарный знак ответчика.

Таким образом, суд полагает, что истец является лицом, заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465193 в отношении товаров 5-го, 10-го классов МКТУ и услуги 44-го класса МКТУ, для которых он зарегистрирован.

Принимая во внимание изложенное, установленную судом однородность соответствующих товаров и услуг, довод ответчика об отсутствии у истцов заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении всех указанных им в исковых требованиях товаров и услуг подлежит отклонению.

Довод ответчика о злоупотреблении истцами своим правом отклоняется как не обоснованный в связи со следующим.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

Вместе с тем ответчик, утверждая, что истцы злоупотребили правом, подав настоящее исковое заявление о досрочном прекращении правовой охраны его товарного знака, поскольку своими действиями пытаются причинить вред иным участникам российского фармацевтического рынка путем расторжения соответствующих соглашений с российскими дистрибьюторами, не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство.

При этом довод ответчика о том, что истцам, в частности компаниям Гамбро Лундиа и Гамбро Даско было известно, что спорный товарный знак зарегистрирован на имя общества «ПРИМА СЕРВИС» также не подтвержден документально и носит предположительный характер.

Также ответчик не представил и доказательств того, что истцы пытаются воспользоваться деловой репутацией ответчика и узнаваемостью спорного товарного знака, а также доказательств наличия такой узнаваемости среди российских потребителей и возникновения у них ассоциативной связи между спорным товарным знаком и обществом «ПРИМА СЕРВИС».

В то же время сами по себе действия истцов по подаче заявления о досрочном прекращении правовой охраны на территории Российской Федерации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465193 не противоречат действующему законодательству.

В силу положений пункта 3 статьи 1486 ГК РФ бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

Пунктом 2 названной статьи предусмотрено, что для целей названной статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 указанного Кодекса, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 этого Кодекса, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

При решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам.

С учетом даты подачи заявления о досрочном прекращении действия правовой охраны товарного знака (13.04.2016) период времени, в течение которого правообладателем должно быть доказано использование товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 465193 исчисляется с 13.04.2013 по 12.04.2016 включительно.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих

требований и возражений.

В подтверждение использования спорного товарного знака в названный период обществом «ПРИМА СЕРВИС» в материалы дела представлены: декларация на товары (расходные материалы, используемые при процедуре гемодиализа) от 25.11.2014 № 10130010/251114/0026630, подтверждающая факт ввоза обществом «ПРИМА СЕРВИС» на территорию Российской Федерации указанных товаров; контракт на поставку от 24.12.2014 № 5601214 между Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ КБ № 50) (Заказчик) и обществом «ПРИМА СЕРВИС» (Поставщик), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а заказчик обязуется принять и своевременно оплатить медицинские изделия: расходный материал для сосудистого доступа; товарная накладная от 06.03.2015 №179, согласно которой общество «ПРИМА СЕРВИС» поставило ФГБУЗ КБ № 50 диализаторы, картриджи для гемодиализного аппарата, концентрат гемодиализный «SoftPac» и счет-фактура к названной товарной накладной; товарная накладная от 15.05.2015 № 341, в соответствии с которой общество «ПРИМА СЕРВИС» поставило ФГБУЗ КБ № 50 диализаторы, картриджи для гемодиализного аппарата, концентрат гемодиализный «SoftPac» и иглы фистульные и счет-фактура к названной товарной накладной; платежное поручение от 20.03.2015 № 446, подтверждающее факт оплаты ФГБУЗ КБ № 50 поставленного обществом «ПРИМА СЕРВИС» товара по товарной накладной от 06.03.2015 №179; платежное поручение от 01.06.2015 подтверждающее факт оплаты ФГБУЗ КБ № 50 поставленного обществом «ПРИМА СЕРВИС» товара по товарной накладной от 15.05.2015 № 341; договор на поставку расходных материалов для проведения процедуры бикарбонатного гемодиализа на аппаратах «INNOVA» производства «GAMBRO», находящихся на гарантийном обслуживании у производителя от 19.03.2015 № 159, между Бюджетным учреждением Республики Калмыкия

«Республиканская больница им. П.П. Жемчуева» (далее – БУ РК «РБ им. П.П. Жемчуева») (Заказчик) и обществом «ПРИМА СЕРВИС» (Поставщик), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить заказчику расходные материалы для проведения процедуры бикарбонатного гемодиализа на аппаратах «INNOVA», перечисленные в спецификации к договору, а заказчик обязуется принять и оплатить поставленный товар; товарная накладная от 25.03.2015 № 228, в соответствии с которой общество «ПРИМА СЕРВИС» поставило БУ РК «РБ им. П.П. Жемчуева» диализаторы «Polypure», концентрат гемодиализный «SoftPac», картриджи «Hospal Cartridge with Hemoscan» для гемодиализного аппарата «INNOVA» и счет-фактура к названному товарной накладной; платежное поручение от 27.04.2015 № 492, подтверждающее факт оплаты БУ РК «РБ им. П.П. Жемчуева» поставленного обществом «ПРИМА СЕРВИС» товара по товарной накладной от 25.03.2015 № 228; гражданско-правовой договор от 16.12.2013 № 77г/14 на поставку расходного материала в 2014 году для нужд ГБОУ ВПО СПбГПМУ Минздрава России между Государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» (далее - ГБОУ ВПО СПбГПМУ) (Заказчик) и обществом «ПРИМА СЕРВИС» (Поставщик), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить расходный материал для гемодиализа (техническое задание к настоящему договору и спецификация), а заказчик обязуется оплатить поставленный расходный материал; товарная накладная от 16.01.2014 № 52, в соответствии с которой общество «ПРИМА СЕРВИС» поставило ГБОУ ВПО СПбГПМУ диализаторы «Polyflux», картриджи для гемодиализного аппарата, концентрат гемодиализный кислотный «SoftPac», иглы фистульные и счет-фактура к названной товарной накладной; платежное поручение от 21.03.2014 № 380, подтверждающее факт оплаты ГБОУ ВПО СПбГПМУ поставленного обществом «ПРИМА СЕРВИС» товара в соответствии с товарной накладной от 16.01.2014 № 52.

Из анализа представленных ответчиком документов следует, что им осуществляется деятельность по поставке на территорию Российской Федерации расходного материала для гемодиализа, в том числе концентрата гемодиализный «SoftPac», в различные российские медицинские учреждения.

При этом коллегия судей считает необходимым отметить следующее.

Гемодиализ представляет собой метод внепочечного очищения крови при острой и хронической почечной недостаточности.

Концентрат гемодиализный «SoftPac», вводимый ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в силу своего прямого назначения (применение для предварительного заполнения и отмывки кровопроводящих магистралей) может быть отнесен к таким товарам 5-го класса МКТУ, как «средства кровоочистительные».

Кроме того, указанный концентрат может быть также отнесен к товарам 10-го класса МКТУ, а именно «приборы и инструменты медицинские», ввиду следующих обстоятельств.

Согласно имеющемуся в материалах дела регистрационному свидетельству Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 26.02.2010 № ФСЗ 2009/05095, концентрат гемодиализный кислотный «SoftPac» является «изделием медицинского назначения».

Согласно Государственному стандарту Российской Федерации «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования» (ГОСТ Р 51609-2000), который распространяется на медицинские изделия отечественного и зарубежного производства, предназначенные для применения в медицинских целях на территории Российской Федерации, термин «медицинские изделия (изделия медицинского назначения и медицинская техника)», определен следующим образом – это приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, комплексы, системы с программными средствами, оборудование, приспособления, перевязочные и шовные средства, стоматологические

материалы, наборы реагентов, контрольные материалы и стандартные образцы, изделия из полимерных, резиновых и иных материалов, которые применяют в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой и которые предназначены для:

- профилактики, диагностики, лечения заболеваний, реабилитации, проведения медицинских процедур, исследований медицинского характера, замены или модификации частей тканей, органов и организма человека, восстановления или компенсации нарушенных или утраченных физиологических функций, контроля над зачатием;
- воздействия на организм человека таким образом, что их функциональное назначение не реализуется путем химического, фармакологического, иммунологического или метаболического взаимодействия с организмом человека.

При этом, как отмечено в пункте 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим



характеристикам и способны заменить друг друга.

Кроме того, согласно акту Федерального государственного учреждения «Научно-исследовательский институт физико-химической медицины» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 23.11.2009 № 12.990 ПТИ/2009, «SoftPac» представляет собой кислотный гемодиализный концентрат для бикарбонатного диализа с картриджем «ViCart» и применяется для экстракорпорального бикарбонатного диализа на гемодиализных аппаратах при острой или хронической почечной недостаточности, гиперволемии, интоксикации, коррекции кислотно-щелочного равновесия и электролитного состава.

В указанном акте также имеется ссылка на то, что гемодиализный концентрат «SoftPac» прошел испытание на соответствие требованиям ГОСТ 3399-76 «Трубки медицинские резиновые» и ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские».

Таким образом, в совокупности вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о том, что концентрат гемодиализный кислотный «SoftPac» реализуемый ответчиком на территории Российской Федерации, представляет собой изделие медицинского назначения, применяемое для экстракорпорального бикарбонатного диализа на гемодиализных аппаратах при острой или хронической почечной недостаточности, гиперволемии, интоксикации, коррекции кислотно-щелочного равновесия и электролитного состава.

При этом, несмотря на то, что указанное изделие используется непосредственно в гемодиализных аппаратах, в качестве одной из составляющих, в силу сложности его устройства и применения, «SoftPac» может быть признан таким товаром, как «приборы или медицинские инструменты».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, коллегия суда приходит к выводу о том, что концентрат гемодиализный кислотный «SoftPac» относится к товару 10-го класса МКТУ «приборы и инструменты

медицинские»).

При этом коллегия судей критически оценивает представленные обществом «ПРИМА СЕРВИС» в материалы дела письма главного внештатного специалиста нефролога Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Шилова Е.М. от 25.08.2016 и 14.09.2016 № НС-89, поскольку обществом «ПРИМА СЕРВИС» не представлено доказательств, подтверждающих статус указанного лица как внешнего специалиста нефролога Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и его мнение, относительно возможности отнесения концентрата гемодиализного кислотного «SoftPac» к тому или иному товару, носит субъективный характер, не подтвержденное документально.

Таким образом, оценив представленные ответчиком доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что они не подтверждают использование спорного товарного знака по смыслу пункта 2 статьи 1486 ГК РФ для товаров 5-го, 10-го и услуг 44-го классов МКТУ, в отношении которых заявлены иски, кроме товаров 5-го «средства кровоочистительные» и 10-го «приборы и инструменты медицинские» классов МКТУ.

Довод общества «ПРИМА СЕРВИС» о том, что услуги 44-го класса МКТУ «медицинская помощь» оказывались путем реализации (предоставления в аренду, лизинг) медицинским учреждениям аппаратов для гемодиализа, их составляющих, в том числе концентрата гемодиализного кислотного «SoftPac» подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 3, 4 и 11 статьи 2 Закона об охране здоровья медицинская помощь – комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; медицинская услуга – медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на

профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; медицинская организация – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

Между тем имеющиеся у общества «ПРИМА СЕРВИС» лицензии не предусматривают осуществление деятельности в сфере профилактики, диагностики, лечения заболеваний, медицинской реабилитации, а выданы лишь на организацию оптовой торговли лекарственными средствами, монтаж, наладку, обслуживание и ремонт медицинской техники, то есть на деятельность, которая не относится к медицинской помощи.

Также об объективных обстоятельствах, препятствующих использованию спорного товарного знака, ответчиком не заявлено, соответствующих доказательств не представлено.

Заявлений о фальсификации доказательств, представленных лицами, участвующими в деле в материалы дела, в суд не поступало.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что ответчик доказал использование спорного товарного знака в период с 13.04.2013 по 12.04.2016 включительно способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 1486 ГК РФ, только в отношении товаров 5-го «средства кровоочистительные» и 10-го «приборы и инструменты медицинские» классов МКТУ и не доказал такое использование в отношении остальных товаров 5-го и 10-го классов МКТУ и услуг 44-го класса МКТУ, которые указаны в исковых требованиях.

Учитывая наличие заинтересованности истца, требование о досрочном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «SOFTPACK» по свидетельству Российской Федерации № 465193 вследствие его неиспользования подлежит удовлетворению в отношении товаров 5-го

«медикаменты; средства вспомогательные для медицинских целей; препараты фармацевтические», 10-го «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей» и услуг 44-го «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными» классов МКТУ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку (например, требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок), расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу.

Судебные расходы судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

#### РЕШИЛ:

исковое заявление компаний Бакстер Интернэшнл Инк. / Baxter International Inc.; Гамбро Лундия АБ / Gambro Lundia AB; ГАМБРО Даско С.п.А. / Gambro Dasco S.p.A.; Гамбро Индустри САС / Gambro Industries SAS удовлетворить частично.

Досрочно прекратить правовую охрану товарного знака «SOFTPACK» по свидетельству Российской Федерации № 465193 в отношении следующих классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков:

5-й класс: «медикаменты; средства вспомогательные для медицинских

целей; препараты фармацевтические»;

10-й класс: «аппаратура реанимационная; диализаторы; иглы медицинские; катетеры; кресла медицинские или зубные; кровати, специально приспособленные для медицинских целей»;

44-й класс: «помощь медицинская; служба банков крови; уход за больными».

В удовлетворении остальной части искового заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу компании Baxter International Inc. / Бакстер Интернешнл Инк. (1209 Orange Street in the City of Wilmington, Country of New Castle, State of Delaware, USA) 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу компании Gambro Lundia AB / Гамбро Лундиа АБ (Magistratsvagen 16, SE-226 43 LUND, Sweden) 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу компании Gambro Dasco S.p.A. / Гамбро Даско С.п.А. (Via Modenese 66 – 41036 – Medolla, Italy) 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима Сервис» (ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, Москва, 121170, ОГРН 1047796070706) в пользу компании Gambro Industries SAS / Гамбро Индустри САС (7 Avenue Lionel Terray, 69330, Meyzieu, France) 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей

в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий судья

Д.А. Булгаков

Судья

И.В. Лапшина

Судья

Н.Л. Рассомагина