



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
18 апреля 2016 года

Дело № А40-242717/15-12-1426

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Шадовой И.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «Фишка» (ОГРН 1067757855912, ИНН 7725584772)

к ответчику: Федеральному фонду обязательного медицинского страхования (ОГРН 1027739712857, ИНН 7727032382)

о взыскании убытков в размере 2.330.000 рублей,

по встречному иску Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ОГРН 1027739712857, ИНН 7727032382)

к ООО «Фишка» (ОГРН 1067757855912, ИНН 7725584772)

о взыскании штрафа в размере 230.000 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Фоминов И.М. (доверенность от 01 февраля 2015 г.), Шипулина Л.Н. (доверенность от 08 февраля 2015 г.),

от ответчика: Салова Т.Б. (доверенность №48/80 от 25 декабря 2015 г.),

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ООО «Фишка» (далее – истец, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федерального Фонда Обязательного Медицинского Страхования (далее – ответчик, заказчик) в пользу истца убытков в виде неполученных доходов в размере 2.220.000 рублей на основании ст.ст. 12, 15, 393, 401, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, реальный ущерб в размере 30.000 рублей, задолженности за выполненные работы в размере 80.000 рублей.

В обоснование заявленных требований, истец настаивает, что в результате бездействия ответчика выполнение контракта оказалось невозможным.

ФФОМС в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявило истцу встречный иск о взыскании штрафа по тому же договору в размере 230.000 рублей, поскольку последним были нарушены обязательства по выполнению работ в срок.

Суд принял встречный иск, поскольку посчитал, что между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражал

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, представил отзыв, в котором просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований. Встречный иск просил удовлетворить.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 14 сентября 2015 года между Федеральным фондом обязательного медицинского страхования (Заказчик, Ответчик) и ООО «Фишка» (Исполнитель, Истец) на основании протокола рассмотрения и оценки заявок № 0273100001115000039-2 от 24 августа 2015 года был заключен государственный контракт № 4/13-17 (далее - Контракт), по условиям которого Истец должен был оказать Ответчику услуги по производству видеороликов социальной рекламы по информированию застрахованных лиц о стоимости медицинских услуг для нужд Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Согласно п. 1.3. Контракта услуги должны были быть оказаны в срок до 30 октября 2015 года.

В соответствии с п. 1.1. Контракта услуги Истца по производству видеороликов социальной рекламы по информированию застрахованных лиц о стоимости медицинских услуг для нужд Федерального фонда обязательного медицинского страхования должны были оказываться Ответчику согласно приложению № 1 к Контракту - Техническому заданию.

Перечень услуг/работ согласно Техническому заданию к Контракту состоял из следующих строго последовательных (без выполнения предыдущего этапа невозможно перейти к следующему) мероприятий:

- Разработка и предоставление Ответчику в течение 5 (Пяти) календарных дней с даты заключения Контракта проекты 4 (Четырех) сценариев по теме информирования застрахованных лиц о стоимости медицинских услуг (далее - Сценарии).

- Согласование проектов сценариев.

- Режиссерская разработка (предоставляется вместе со Сценариями).

- Разработка и утверждение с Ответчиком проектов декораций, интерьеров и натуральных площадок для съемок в течение 5 (Пяти) календарных дней с момента утверждения Ответчиком проектов Сценариев.

- Кастинг и согласование с Ответчиком актерского состава в течение 5 (Пяти) календарных дней с момента утверждения Ответчиком проектов Сценариев.

- Съемки видеороликов.

- Разработка компьютерной графики (сложное полигональное моделирование в формате 4К, спецэффекты, озвучивание и чистовой монтаж).

- Утверждение отснятого исходного материала видеоролика у Ответчика, по требованию Ответчика внесение изменений, обеспечение пересъемки отснятого исходного материала.

- Передача получившегося результата Ответчику.

Согласно п. 1.3. Контракта услуги оказываются в срок до 30 октября 2015 г. Таким образом, промежуточных сроков исполнения каждого этапа работ, кроме первого, Контрактом предусмотрено не было.

Ответчик согласно п. 2.1. Контракта обязался оплатить услуги в следующем размере, а также утверждённой сторонами Сметы расходов - приложение № 2 к Контракту.

Первый этап работ в виде передачи Сценариев должен был быть исполнен в течение 5-ти дней с момента заключения Контракта, то есть с 14.09.2015 г. по 19.09.2015 г.

Не дождавшись со стороны Ответчика какой-либо реакции на сданные материалы по первому этапу (Сценарии), Истец письмом исх. № 59шт 22.09.2015 г, обратился к

Ответчику с запросом о результатах рассмотрения материалов, имея в виду то, что никаких телефонных звонков либо почтовых отправлений на электронную почту со стороны Ответчика в адрес Истца не поступало.

Сразу же после обращения Истца с указанным письмом Ответчик направил в адрес Истца по электронной почте на почтовый ящик lubarolyanina@gmail.com письмо исх. № 5820/13 от 22.09.2015 г., которым указал Истцу на то, что все предоставленные Истцом материалы по первому этапу (Сценарии) не утверждаются по причине их несоответствия Техническому заданию, а также просил Истца доработать проекты сценариев видеороликов с основными механизмами получения застрахованными лицами информации (примечание - «о стоимости медицинских услуг»).

На данное письмо Истец незамедлительно (на следующий день) отреагировал, направив в адрес Ответчика встречное письмо исх. № 60 от 23.09.2015 г., в котором:

- выразил несогласие с позицией Ответчика о непринятии результатов работ по первому этапу Контракта,
- указал на отсутствие в Контракте и Техническому заданию к нему положений, устанавливающих конкретные требования (творческие рамки) к результату работ по первому этапу,
- просил Ответчика назначить и организовать оперативную встречу представителей сторон для согласования надлежащего формата исполнения положений Технического задания.

Истец на данном этапе не возражал против непринятия Ответчиком результатов работ по первому этапу и выражал готовность изменить их (результаты) по его указанию (отредактировать/переделать Сценарии).

Истец указывает, что в здании, в котором расположен Ответчик, действует пропускной режим. Пройти без оформления пропуска, предварительно согласованному с сотрудниками Ответчика, невозможно. Для получения пропуска, очевидно, необходимо было предварительно по телефону договориться с Ответчиком а) о встрече, б) о её дате и времени, в) согласовать перечень лиц для участия во встрече.

Ответчик игнорировал обращения Истца с просьбой о проведении встречи, дополнительных разъяснений об исполнении Контракта никаким образом до Истца, по электронной почте, которую он изначально использовал для отправки письма исх. № 5820/13 от 22.09.2015 г., не довёл.

Продолжая проявлять заботу о сроках исполнения Контракта, но не получая от Ответчика каких-либо разъяснений, Истец продолжил направлять в адрес Ответчика письменные обращения с просьбой провести встречу сторон, разъяснить порядок дальнейшей работы по Контракту. Так, в адрес Ответчика были направлены письма исх. № 64 от 28.09.2015 г. и № 66 от 30.09.2015 г. Более того, в последнем письме Истец уведомил Ответчика о том, что:

- со стороны Ответчика имеет место встречное неисполнение, препятствующее продвижение Исполнителя в исполнении Контракта;
- не утверждение результатов работ по первому этапу по непонятным основаниям и вкуче с уклонением Ответчика от необходимых разъяснений по порядку «исправления» материалов угрожает положительной перспективе исполнения Контракта в установленный срок;
- в случае неисполнения Ответчиком своих встречных обязательств по Контракту Истец будет вынужден приостановить исполнение Контракта со всеми вытекающими последствиями.

Не получив от Ответчика никаких разъяснений на указанные письма, Истец письмом исх. № 69 от 06.10.2015 г. уведомил Ответчика о приостановлении выполнения работ по Контракту.

После совершения Истцом всех вышеуказанных обращений Ответчик письмом исх. № 6354/13-и от 14.10.2015 г. направил Истцу предложение расторгнуть Контракт по взаимному соглашению сторон.

Полагая предложение Ответчика неприемлемым, т.к. вина в просрочке и не

продвижении работ по Контракту целиком и полностью лежит на Ответчике, при расторжении Контракта Истец не сможет рассчитывать на получение вознаграждения, которое он рассчитывал получить, исполнив Контракт, Истец отклонил предложение Ответчика. Соглашения о добровольном расторжении Контракта Истец не подписал. Письмом исх. № 73 от 15.10.2015 г. Истец в очередной раз обратился к Ответчику с просьбой повлиять на ответственных исполнителей «внутри» его служб и понудить их к исполнению Контракта. Результатов обращение не дало.

Истец также указывает, что после получения Истцом письма Ответчика исх. № 6382/13 от 29.10.2015 г., которым последний впервые с момента возникновения разногласий по первому этапу работ предложил Истцу встретиться и обсудить дальнейшее сотрудничество по исполнению Контракта, назначив удобное для Истца день и время. Получив указанное предложение по почте России (Ответчик так и не удосужился отправить письмо по электронной почте, в то время как ранее использовал данный канал связи) лишь 05.11.2015 г., Истец письмом и телеграммой исх. № 91 от 17.11.2015 г. предложил провести встречу представителей сторон 19.11.2015 г. в 10-00 в помещении Ответчика.

Истец ссылается, что прибыв в назначенное время (доказательством прибытия являются фото материалы, свидетельствующие о присутствии представителей Истца в помещении Ответчика и совершении ими телефонных звонков по внутренним телефонам с датой, временем и фамилиями сотрудников Ответчика, а также штамп Ответчика о регистрации входящей корреспонденции на письме Истца от 19.11.2015 г.), представители Истца столкнулись с тем, что пропуска для прохода в здание Ответчика дальше проходной им не оформили и оформлять отказались, сославшись на то, что будут общаться только с генеральным директором Истца, а представители организации пропущены не будут. Указание на то, что прибывшие представители в полной мере уполномочены руководством Истца в установленном законом порядке на ведение переговоров по любым вопросам, никакого воздействия на сотрудников охраны, а также людей из «общего отдела» Ответчика не произвели, представителей Истца на переговоры не пустили. При этом было отмечено, что сотрудники Ответчика будут общаться исключительно с генеральным директором Истца, никому иному пропуска оформлять не будут. Истец обеспечил в тот же день присутствие своего генерального директора, однако к соглашению стороны не пришли.

20.11.2015 г. письмом исх. № 93 Истец уведомил Ответчика об одностороннем расторжении Контракта.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с требованиями о взыскании 80.000 рублей – цены первого этапа работ, результаты которого были направлены в адрес ответчика, но которые были не приняты без должной мотивировки; 30.000 рублей – реального ущерба, вызванного представлением банковской гарантии; 2.220.000 рублей – убытков, возникших в недополученном доходе с государственного контракта.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Доказательства направления мотивированного отказа от принятия работ ответчиком не представлено.

Пунктом 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В соответствии со ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное (исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться, от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

В соответствии с пунктом 9.1. Контракта его расторжение допускается по соглашению Сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа Стороны настоящего Контракта от исполнения настоящего Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 8 ст. 95 44-ФЗ предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны

контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Часть 19 ст. 95 44-ФЗ также предусмотрено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (с. 21 ст. 95 44-ФЗ).

Уведомление Истца об одностороннем расторжении Контракт было вручено Ответчику нарочным 20.11.2015 г., соответственно с 01 декабря 2015 года Контракт считается расторгнутым.

Материалами дела подтверждено, что в период действия договора заказчик не оказал исполнителю содействия в выполнении предусмотренных договором обязанностей.

Суд рассмотрел доводы ответчика, изложенные в отзыве, однако признал их недостаточными для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно п. 1.1 контракта, предметом контракта является оказание услуг по производству видеороликов социальной рекламы по информированию застрахованных лиц о стоимости медицинских услуг согласно техническому заданию.

В соответствии с п. 4.1.2 контракта заказчик обязуется в случае необходимости направлять уведомления об отказе утверждения проектов сценариев, декораций, интерьеров и натуральных площадок для съемок, актерского состава, отснятого исходного материала в соответствии с пунктами 2, 5, 6, 9 Технического задания с указанием на недостатки, которые необходимо исправить, в сроки, указанные в уведомлении об отказе, или в п. 2.2 технического задания.

Между тем, письмо ответчика от 22.09.2015 г. № 5820/13 не содержало конкретных указаний на несоответствие техническому заданию.

Приказ, на который ссылается Ответчик, утвердил Правил обязательного медицинского страхования, из пункта № 1 которых следует, что они (Правила) регулируют правоотношения субъектов и участников обязательного медицинского страхования при реализации Федерального закона от 29 ноября 2010 г. N 326 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Истец указывает, что ссылок на данный приказ не контракт, ни техническое

задание не содержали.

Важным с точки зрения объективности оценки допущенных сторонами просрочек представляется фиксация допущенного со стороны Ответчика пропуска установленного пунктом 2 Технического задания к Контракту 2-х дневного срока на полученные от Истца материалы по первому этапу. Так, указанным пунктом установлено, что Ответчик полученные материалы должен был рассмотреть в течение 2-х дней. Далее либо их утвердить, либо выдать Истцу замечания.

Материалы были переданы от Истца Ответчику 14 и 18 сентября 2015 года, следовательно, Ответчик должен был согласовать их до 20 сентября 2015 года включительно. Вместе с тем, ответ по материалам первого этапа Ответчик предоставляет Истцу с нарушением 2-х дневного срока – только 22.09.2015 г.

Исходя из анализа условий договора от 25.11.2009 г. № 1515/07-09 75, усматривается, что воля сторон при определении прав и обязанностей сторон по предмету содействия была направлена именно на такой порядок, который предусмотрен п.2.2.5. договора, п.п.2.4., 2.6. регламента.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей

совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств подтверждены соответствующими доказательствами. Доказательств, освобождающих ответчика от ответственности в виде возмещения убытков, последним не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждаются убытки истца, противоправность действий ответчика, причинно-следственная связь между этими действиями и правовыми последствиями в виде убытков истца, что является основанием для взыскания в пользу истца с ответчика убытков в заявленной сумме.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму убытков в заявленной сумме.

Доводы, изложенные ответчиком во встречном исковом заявлении своего подтверждения не нашли, в связи с чем, подлежат отклонению, а сами требования удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 3 ст.405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Ответчик неоднократно информировал Истца об обстоятельствах, которые создают невозможность завершения в срок работ по Договору подряда, тем самым Ответчик исполнил требование ст.716 ГК РФ о необходимости информировать Заказчика об обстоятельствах, препятствующих исполнять Договор подряда в срок. Поскольку Истец не совершил действий, предусмотренных законом и договором, то такой кредитор считается просрочившим и не вправе требовать от должника пени и неустойки за просрочку выполнения работ, а поэтому в данном случае имеет место просрочка кредитора в силу ст.406 ГК РФ.

Истцом не представлено доказательств уклонения ответчика от обязательств по проведению всех работ на объектах.

Сам факт нарушения сроков по исполнению контракта ответчиком не отрицается, однако им были приведены объективные причины, в соответствии с которыми отсутствовала возможность надлежащего исполнения обязательств по контракту.

При таких обстоятельствах ответчик не является виновным в нарушении сроков выполнения работ, так как предприятием были приняты все меры для надлежащего исполнения своих обязательств, какие от него требовались по условиям оборота.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Достаточных и допустимых доказательств, опровергающих установленные и

фактические обстоятельства дела, а также доводы ответчика суду не было представлено.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 309, 310, 314, 330, 333, 393, 401, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ОГРН 1027739712857, ИНН 7727032382) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фишка» (ОГРН 1067757855912, ИНН 7725584772) убытки в общем размере 2.250.000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) руб., из которых 30.000 (тридцать тысяч) руб. реальный ущерб возникший в результате предоставления банковской гарантии, 2.220.000 (два миллиона двести двадцать тысяч) руб. упущенная выгода; задолженность согласно государственного контракта № 4/13-17 от 24.08.2015 г. в размере 80.000 (восемьдесят тысяч) руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 34.650 (тридцать четыре тысячи шестьсот пятьдесят) руб.

В удовлетворении встречного искового заявления Федерального фонда обязательного медицинского страхования – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов