



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-19933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 05.06.2018.

Определение в полном объеме изготовлено 08.06.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестГрупп» (далее - общество «ИнвестГрупп») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2017 по делу № А32-34312/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2017 по тому же делу,

по заявлению общества «ИнвестГрупп» о взыскании с открытого акционерного общества «Краснодарский ЗИП» (далее - общество «Краснодарский ЗИП») судебных расходов в размере 307 380 рублей

по иску общества «Краснодарский ЗИП» к администрации муниципального образования город Краснодар (далее - администрация) и обществу «ИнвестГрупп» о признании недействительным (ничтожным) договора от 30.07.2014 № 257 купли-продажи земельного участка площадью 25 136 кв. м (кадастровый номер 23:43:0301001:1086), расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Зиповская, 5/10, заключенного администрацией и обществом «ИнвестГрупп»; о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде признания отсутствующим права собственности общества «ИнвестГрупп» на спорный земельный участок и аннулировании в

Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) записи о регистрации права от 31.07.2014 № 23-23-01/343/2014-215.

Встречному иску общества «ИнвестГрупп» о признании отсутствующим права собственности на фекальную канализацию (назначение: производственное, протяженностью 691 п. м, кадастровый номер 23-23-01/523/2009-396, инвентарный номер 56100, литера Кн), а также на асфальтобетонный проезд (назначение: нежилое, общей площадью 4048 кв. м, кадастровый номер 23:43:0301001:1161), расположенные по адресу: г. Краснодар, Центральный городской округ, ул. Зиповская, д. 5.

Требованиям третьего лица с самостоятельными требованиями Кривенко Ольги Ивановны к администрации и обществу «ИнвестГрупп» о признании недействительными постановления администрации от 27.02.2013 № 1624 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане соответствующей территории по ул. Зиповская, 5/10 в Центральном внутригородском округе города Краснодара», постановления администрации от 28.07.2014 № 5092 «О предоставлении обществу «ИнвестГрупп» в собственность за плату земельного участка в Центральном внутригородском округе города Краснодара», о признании недействительным (ничтожным) договора от 30.07.2014 № 257 с применением последствий недействительности (ничтожности) данной сделки в виде аннулирования в ЕГРП записи о регистрации права от 31.07.2014 № 23-23-01/343/2014-215.

С участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медилекс», Управления Росреестра по Краснодарскому краю, Курилова А.В., Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «ИнвестГрупп»: Мирошников А.А.

общества «Краснодарский ЗИП»: Лысов А.А.

Представители Кривенко О.И., общества с ограниченной ответственностью «Медилекс», Управления Росреестра по Краснодарскому краю, Курилова А.В., Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар, извещенные надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.10.2016, в удовлетворении первоначального и встречного исков, а также в удовлетворении требований Кривенко О.И. отказано.

Общество «ИнвестГрупп» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с общества «Краснодарский ЗИП» судебных расходов в размере 307 380 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2017, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ИнвестГрупп» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2018 №308-ЭС16-19933 кассационная жалоба общества «ИнвестГрупп» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменном отзыве на кассационную жалобу представитель общества «Краснодарский ЗИП» просит оставить без изменения судебные акты, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель общества «ИнвестГрупп» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «Краснодарский ЗИП» возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, представленный суду письменный отзыв, заслушав объяснения представителей лиц,

участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями статей 106, 110, 112, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходили из отсутствия оснований для взыскания с общества «Краснодарский ЗИП» в пользу заявителя судебных расходов ввиду отказа в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Суды указали, что поскольку принятыми по настоящему делу судебными актами в удовлетворении всех заявленных исков отказано, следует полагать, что стороны понесли одинаковые расходы для реализации судебной защиты своего права и законных оснований для взыскания судебных расходов не имеется. В этом случае каждая из сторон должна самостоятельно нести судебные издержки.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пунктам 1 и 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным данной статьей.

Пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подавшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Поскольку данное дело в судах апелляционной и кассационной инстанций рассматривалось по жалобам общества «Краснодарский ЗИП» только в части его требований, и общество «ИнвестГрупп» не было инициатором процессов,

а вынуждено было отстаивать свои интересы в судах апелляционной и кассационной инстанций с привлечением представителей, заключив с ними соответствующие договор и дополнительные соглашения, то в силу статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в случае его участия в судах апелляционной и кассационной инстанций в разумных пределах.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело в части рассмотрения заявления общества «ИнвестГрупп» о взыскании судебных расходов в размере 307 380 рублей - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу, дать надлежащую оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, а также представленным по делу доказательствам, определить какие судебные расходы понесло общество «ИнвестГрупп» в судах апелляционной и кассационной инстанций, их размер, обоснованность, разумность и справедливость этих расходов, правильно применить нормы процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2017 по делу № А32-34312/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

А.Н.Маненков

Судья

Р.А.Хатыпова